

televizní vysílání 2007 **Zpráva** o stavu vysílání a činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání 2007  
**Zpráva** o stavu vysílání a činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání 2007 **Zpráva** o stavu vysílání  
a činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání 2007 **Zpráva** o stavu vysílání a činnosti Rady p  
rozhlasové a televizní vysílání 2007 **Zpráva** o stavu vysílání a činnosti Rady pro rozhlasové a televizní lá  
2007 **Zpráva** o stavu vysílání a činnosti Rady pro rozhlasové a telení  
o stavu vysílání a činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání činnos  
ti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání 2007 **Zpráva** o činnos  
Rady pro rozhlasové a televizní vysílání 2007 **Zpráva** o stavu vysílání a činnos  
Rady pro rozhlasové a televizní vysílání 2007 **Zpráva** o stavu vysílání a činnosti Rady pro rozhlaso  
a televizní vysílání 2007 **Zpráva** o stavu vysílání a činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílá  
2007 **Zpráva** o stavu vysílání a činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání 2007 **Zpráva**

**Parlament České republiky**  
**Poslanecká sněmovna**

2008

5. volební období

---

438

**ZPRÁVA O STAVU VYSÍLÁNÍ A ČINNOSTI  
RADY PRO ROZHLASOVÉ A TELEVIZNÍ VYSÍLÁNÍ**

**za rok 2007**

Předkládá  
Rada pro rozhlasové a televizní vysílání  
v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 a ve lhůtě dle § 6 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb.

Tuto výroční zprávu Rada pro rozhlasové a televizní vysílání schválila na svém 4. zasedání dne 26. února 2008 usnesením k bodu 2. programu.

# Obsah

<b>OBSAH</b>	<b>4</b>
<b>A. AKTUÁLNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ</b>	<b>6</b>
Typy vysílání provozované na základě licence	6
Typy vysílání provozované na základě registrace	6
Typy vysílání provozované na základě zvláštního zákona	6
Abecední seznam provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání	7
<b>B. INFORMACE O SITUACI V ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ A V PŘEVZATÉM ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ</b>	<b>14</b>
Situace domácím na trhu	14
Úpravy legislativy vztahující se k provozování televizního a rozhlasového vysílání	18
Novela zákona o vysílání 2008	18
Ochrana spotřebitele	19
Evropská směrnice o audiovizuálních mediálních službách (AVMS)	20
Nové programy a monitoring obsahu vysílání	21
Nekomerční provozovatelé	24
Situace na rozhlasovém trhu	24
Optimalizace kmitočtového spektra	24
Změny souboru technických parametrů provozovatelů analogového rozhlasového vysílání	25
Problematika odpojování u celoplošných licencí (programy Frekvence 1 + Impuls)	26
Konference EPRA v Praze	26
Majetkové vztahy a slučování provozovatelů vysílání	27
<b>C. INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A O ULOŽENÝCH SANKCÍCH</b>	<b>35</b>
Ukládání sankcí za porušení povinností stanovených zákonem o vysílání	37
Přehled upozornění a pokut za porušení povinností stanovených zákonem o vysílání	39
Přehled pokut za porušení povinností stanovených zákonem o reklamě	46
Graf – počet vydaných rozhodnutí dle jednotlivých typů řízení	49
Graf – přehled počtu vydaných rozhodnutí Rady v letech 1999–2007	50
Přehled soudních sporů – problematika obsahu vysílání	51
Přehled soudních sporů – správní problematika	70
<b>D. INFORMACE O VÝSLEDČÍCH KONTROL DODRŽOVÁNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH TÍMTO ZÁKONEM A PODMÍNEK STANOVENÝCH PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ</b>	<b>81</b>
Výsledky kontroly televizního vysílání	81
Reality show – VyVolení 3 – Noví hrdinové	82
Problematika reklamy na doplňky stravy	84
Reklama na produkt Berentzen – Fernet Premium	87
Výsledky kontrol rozhlasového vysílání	89
Rozdílná stanoviska při kontrole televizního vysílání	89
<b>E. INFORMACE O UDĚLENÝCH LICENCÍCH A KRITÉRIÍCH, NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLY LICENCE UDĚLENY ŽADATELŮM O LICENCI A ZAMÍTNUTY ŽADOSTI VŠECH OSTATNÍCH ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ</b>	<b>92</b>
Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů	93

<b>F. INFORMACE O ZMĚNÁCH LICENČNÍCH PODMÍNEK PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ S LICENCÍ</b>	<b>117</b>
Změna některých skutečností a změna licenčních podmínek dle § 20 a 21 zákona o vysílání	117
Změny programových licenčních podmínek rozhlasového vysílání	118
Přehled udělených dokrývacích kmitočtů	120
Provozovatelé analogového televizního vysílání – vznik práva vysílat digitálně	120
FTV Prima, spol. s r.o. – úprava licenčních podmínek	121
Problematika sdílených kmitočtů televizí FTV Prima, spol. s r.o. a GENUS TV a.s., ZAK TV s.r.o., Regionální televize DAKR, s.r.o., TV LYRA s.r.o., TV MORAVA, s.r.o., TV Vřídlo s.r.o., Českomoravská televizní, s.r.o., RTA VÝCHODNÍ ČECHY, s.r.o., RTA JIŽNÍ ČECHY, s.r.o., RTA ZLÍN, s.r.o., RTA OSTRAVA s.r.o., FATEM - TV, a.s.	121
Českomoravská televizní, s.r.o. – vlastnické vztahy	122
Rozdílná stanoviska členů Rady	122
<b>G. INFORMACE O PODPOŘE EVROPSKÉ TVORBY A EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ TVORBY V TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, PLNĚNÍ PODÍLU EVROPSKÉ TVORBY (§ 42) A NEZÁVISLÉ TVORBY (§ 43) A O DŮVODECH PŘÍPADNÉHO NEDOSAHOVÁNÍ STANOVENÝCH PODÍLŮ</b>	<b>124</b>
<b>H. NÁVRHY OPATŘENÍ ZOHLEDŇUJÍCÍ NOVÉ TECHNOLOGIE V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ</b>	<b>129</b>
<b>I. POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ PODLE ZÁKONA č. 160/1999 Sb. O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM</b>	<b>130</b>
<b>SEZNAM PŘÍLOH NA CD</b>	
Abecední seznam provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání	
Přehled analýz televizního vysílání	
Přehled analýz rozhlasového vysílání	
Tiskové zprávy Rady 2007	
Právní analýza judikatury správních soudů ve věcech týkajících se Rady	
Rozhodnutí soudů o opravných prostředcích proti rozhodnutím Rady za rok 2007	
Zpráva o stavu vysílání a činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání za rok 2007	

## **A. AKTUÁLNÍ SEZNAM PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮ PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ [§ 6 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání]**

Podrobné seznamy provozovatelů s informacemi o názvech programů, době platnosti licencí a územním rozsahu jsou uvedeny na přiloženém CD. Následující seznam provozovatelů je členěn podle typu vysílání tímto způsobem:

### **Typy vysílání provozované na základě licence**

Licenci uděluje Rada v řízení o udělení licence. Licence opravňuje provozovatele vysílání k rozhlasovému nebo televiznímu vysílání. Na udělení licence není právní nárok. Licence se uděluje na dobu určitou, u televizního vysílání na dobu 12 let, pro rozhlasové vysílání na dobu osmi let.

družicové rozhlasové
družicové televizní
kabelové systémy a družice rozhlasové
kabelové systémy a družice televizní
kabelové systémy rozhlasové
kabelové systémy televizní
terestrické DVB-H
terestrické rozhlasové
terestrické televizní
terestrické televizní, DVB-T
terestrické televizní a rozhlasové (experiment)

### **Typy vysílání provozované na základě registrace**

Registrace opravňuje provozovatele k provozování převzatého vysílání v kabelovém systému nebo prostřednictvím družice. Na registraci je při splnění zákonem stanovených podmínek právní nárok.

převzaté vysílání prostřednictvím družice (dále převzaté družicové)
převzaté vysílání v kabelovém systému (dále převzaté kabelové systémy)

### **Typy vysílání provozované na základě zvláštního zákona**

zákon o České televizi č. 483/1991 Sb.

terestrické televizní celoplošné analogové na základě zvláštního zákona
televizní celoplošné v systému DVB-T na základě zvláštního zákona

zákon o Českém rozhlasu č. 484/1991 Sb.

terestrické rozhlasové celoplošné analogové na základě zvláštního zákona
rozhlasové celoplošné v systému DVB-T na základě zvláštního zákona

## Abecední seznam provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání

Název	Typ vysílání
* 1.EUROPEAN TELEVISION, s.r.o.	Družicové televizní
* 108 MEDIA, s.r.o.	Družicové televizní
3C spol. s r.o.	Kabelové systémy televizní Převzaté kabelové systémy
4M Rožnov spol. s r.o.	Kabelové systémy televizní Převzaté kabelové systémy
4S PRODUCTION, a.s.	Terestrické rozhlasové
AEL Communications ČR s.r.o.	Kabelové systémy televizní
Agentura TRS spol. s r.o.	Terestrické rozhlasové
AMOS a.s.	Kabelové systémy televizní Převzaté kabelové systémy
AnSat - TKR s.r.o.	Převzaté kabelové systémy
ANTÉNY 2H+B spol. s r.o.	Převzaté kabelové systémy
"Antény DAKR", spol. s r.o.	Převzaté kabelové systémy
AQUA, a.s.	Kabelové systémy televizní Převzaté kabelové systémy
ASPERA TV, s.r.o.	Kabelové systémy televizní
ATV CZ, s.r.o.	Kabelové systémy televizní
AV- PARK s.r.o.	Kabelové systémy televizní
AZ - MEDIA s.r.o.	Kabelové systémy televizní
AZ Media a.s.	Terestrické rozhlasové
AZ Rádio, s.r.o.	Terestrické rozhlasové Kabelové systémy televizní
B.H. Centrum a.s.	Převzaté kabelové systémy
BBC Radiocom (Praha) s.r.o.	Terestrické rozhlasové
Blecha Zdeněk	Převzaté kabelové systémy
BROAD ROAD a.s.	Kabelové systémy televizní
BROADCAST MEDIA, s.r.o.	Terestrické rozhlasové
Bytové a tepelné hospodářství Bučovice, s.r.o.	Kabelové systémy televizní Převzaté kabelové systémy
CABTEL mont ZLÍN, s.r.o.	Kabelové systémy televizní Převzaté kabelové systémy
CALL TV s.r.o.	Převzaté družicové
CATR spol. s r.o.	Převzaté kabelové systémy
CentroNet, a.s.	Převzaté kabelové systémy
Centrum nezávislé kultury Palác Akropolis, a.s.	Kabelové systémy rozhlasové
CET 21 spol. s r.o.	Družicové televizní Terestrické televizní, DVB-T
CINE - servis s.r.o.	Převzaté družicové
CITY MULTIMEDIA s.r.o.	Terestrické rozhlasové
CL - NET s.r.o.	Převzaté kabelové systémy
COMA s.r.o.	Převzaté kabelové systémy
COMTES CZ spol. s r.o.	Převzaté kabelové systémy
CORSAT s.r.o.	Převzaté kabelové systémy
COUNTRY RADIO s.r.o.	Terestrické rozhlasové
Czech Computer s.r.o.	Kabelové systémy rozhlasové
Czech Digital Group, a.s.	Terestrické televizní (experiment)

CZECH INFOLINE s.r.o.	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
Česká národní televizní společnost, spol. s r.o.	Převzaté kabelové systémy
Česká programová společnost spol. s r.o.	Družicové televizní
Česká rozhlasová s.r.o.	Terestrické rozhlasové
ČESKÁ TELEVIZE	Terestrické televizní celoplošné, DVB-T
Českomoravská televizní, s. r. o.	Terestrické televizní
ČESKOMORAVSKÉ RÁDIO s.r.o.	Terestrické rozhlasové
Československá filmová společnost, s.r.o.	Družicové televizní
ČESKÝ ROZHLAS	Terestrické rozhlasové celoplošné, DVB-T
Definitely s. r. o.	Terestrické rozhlasové
DELTA MEDIA BROADCASTING s.r.o.	Terestrické rozhlasové
DIGI Czech Republic, s. r. o.	Převzaté družicové
DIRECT FILM s.r.o.	Kabelové systémy televizní
Doma-tv.cz, s.r.o.	Kabelové systémy televizní
ELDORADIO s.r.o.	Terestrické rozhlasové
Eleanes s.r.o.	Terestrické rozhlasové
ELMA KLADNO, s.r.o.	Převzaté kabelové systémy
ELSAT, spol. s r.o.	Převzaté kabelové systémy
	Kabelové systémy televizní
ELTRIS, s.r.o.	Převzaté kabelové systémy
EN-DAXI, s.r.o.	Terestrické rozhlasové
ENECOS, s.r.o.	Převzaté kabelové systémy
	Kabelové systémy televizní
ESA-rádio, s.r.o.	Terestrické rozhlasové
Evkanet, s.r.o.	Převzaté kabelové systémy
EVROPA 2, spol. s r.o.	Terestrické rozhlasové
F.C.A. a.s.	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
FAJFRONT BS, s.r.o.	Terestrické rozhlasové
Faktor Ladislav, JUDr.	Terestrické rozhlasové
FATEM - TV, a. s.	Terestrické televizní
Florián Jiří	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
* Forcable s.r.o.	Kabelové systémy televizní
FORCOM NET, s.r.o.	Převzaté kabelové systémy
Foretník Pavel, RNDr.	Terestrické rozhlasové
FRANEL MUSIC, v.o.s.	Kabelové systémy televizní
FRANTIŠEK VOSTÁL s.r.o.	Terestrické rozhlasové
Frekvence 1, a.s.	Terestrické rozhlasové
Fridrich Ivo	Převzaté kabelové systémy
FTV Prima, spol. s r.o.	Převzaté družicové
	Terestrické televizní, DVB-T
Galaxie sport, s.r.o.	Kabelové systémy a družice televizní
GENUS TV a.s.	Terestrické televizní
GITAL, s.r.o.	Převzaté družicové
GITAL, s.r.o.	Převzaté družicové



HB TV spol. s r.o.	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
HBO Česká republika, spol. s r.o.	Družicové televizní
HBO Pay TV, s.r.o.	Družicové televizní
HBO PP, s.r.o.	Družicové televizní
HC KABEL, s. r. o.	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
HDD s.r.o.	Převzaté kabelové systémy
Heindl Jaroslav	Kabelové systémy televizní
Hejl Josef	Terestrické rozhlasové
HELLAX spol. s r. o.	Terestrické rozhlasové
HELP FILM, s.r.o.	Družicové televizní
	Kabelové systémy a družice televizní
Horák Petr	Kabelové systémy televizní
Chlad Bohumil	Kabelové systémy televizní
IKO Cable s.r.o.	Družicové televizní
IMPERIUM TV, s.r.o.	Převzaté kabelové systémy
INVEST TEL, s.r.o.	Kabelové systémy televizní
J.D.Production, s.r.o.	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
JOE Media s.r.o.	Kabelové systémy rozhlasové
JUKE BOX, spol. s r.o.	Terestrické rozhlasové
K + K cable s.r.o.	Převzaté kabelové systémy
K.T.V.M., s.r.o.	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
KABEL OSTROV, s.r.o.	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
KABELOVÁ TELEVIZE CZ s.r.o.	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
Kabelová televize Jeseník, spol. s r.o.	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
Kabelová televize Kadaň, a.s.	Převzaté kabelové systémy
Kabelová televize Karviná, a.s.	Převzaté kabelové systémy
Kabelová televize Klášterec nad Ohří spol. s r.o.	Převzaté kabelové systémy
Kabelová televize Kopřivnice, s.r.o.	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
Kabelová televize Přerov, a.s.	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
Kabelová televize Trutnov, s.r.o.	Převzaté kabelové systémy
Kabelová televize Třinec, spol. s r.o.	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
KabelSat s.r.o.	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
Kadlec Aleš	Kabelové systémy televizní
* Karneval Media s.r.o.	Převzaté kabelové systémy
KATEL spol. s r.o.	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
KATRO SERVIS, spol. s r.o.	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
KELI a.s.	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy

KONSAT s.r.o.	Převzaté kabelové systémy
Kulturní a společenské středisko Chodov, s.r.o	Kabelové systémy televizní
Kuncel Jaroslav	Převzaté kabelové systémy
LOCAL TV PLUS, spol. s r.o.	Kabelové systémy televizní
**LOCAL TV PLUS, spol. s r.o	Terestrické televizní
LONDA spol. s r. o.	Terestrické rozhlasové
LYGRE, spol.s.r.o.	Převzaté kabelové systémy
M - servis Zlín s.r.o.	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
M+M spol. s r.o.	Terestrické rozhlasové
MAKRO, spol. s r.o.	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
MAME Moravské Budějovice, s.r.o.	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
Maštalíř Miroslav	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
MATTES AD, spol. s r.o.	Převzaté kabelové systémy
MAX LOYD, s.r.o.	Terestrické rozhlasové
MaxiFilm & TV, s.r.o.	Družicové televizní
MAXPROGRES, s.r.o.	Převzaté kabelové systémy
MEC Turnov s.r.o.	Převzaté kabelové systémy
MEDIA Party spol. s r.o.	Terestrické rozhlasové
Media Vision s.r.o.	Družicové televizní
	Převzaté družicové
Melichar Jiří	Převzaté kabelové systémy
MEROVINGIAN s.r.o.	Družicové televizní
Město Kralupy nad Vltavou	Kabelové systémy televizní
Město MĚSTO ALBRECHTICE	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
Město Přibyslav	Převzaté kabelové systémy
MĚSTSKÉ TECHNICKÉ CENTRUM KUŘIM, spol. s r.o.	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
METEOPRESS, spol. s r.o.	Kabelové systémy a družice televizní
Mimoňská komunální a.s.	Kabelové systémy televizní
Minimax Media s.r.o.	Družicové televizní
M-MEDIA spol. s r.o.	Převzaté kabelové systémy
Multi vision, s.r.o	Převzaté kabelové systémy
MWTV LOCAL, s.r.o.	Kabelové systémy televizní
Němec Vlastimil	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
NOEL, v.o.s.	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
NONSTOP s.r.o.	Terestrické rozhlasové
North Music s.r.o.	Terestrické rozhlasové
NTV cable s.r.o.	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
Obec Letonice	Převzaté kabelové systémy
OCT Network s.r.o.	Kabelové systémy a družice televizní
Open net - projekty a stavby s.r.o.	Převzaté kabelové systémy
ORION s.r.o.	Terestrické rozhlasové

Osif Ladislav	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
PK 62, a.s.	Kabelové systémy a družice televizní
PLAY MEDIA s.r.o.	Družicové televizní
PODA s.r.o.	Převzaté kabelové systémy
POHRANIČÍ, stavební bytové družstvo, Mikulov	Převzaté kabelové systémy
POLAR televize Ostrava, s.r.o.	Kabelové systémy televizní
Popelka Jan	Kabelové systémy televizní
Pražské inforádio,s.r.o.	Terestrické rozhlasové
PROKABEL Ústí nad Labem s.r.o.	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
První rozhlasová s.r.o.	Terestrické rozhlasové
PS KŘÍDLA, s.r.o.	Terestrické rozhlasové
Pštrossová Nataša	Kabelové systémy televizní
Quadriga EMEA Limited - Czech Republic - organizační složka	Kabelové systémy televizní
RADIO - FRANCE - INTERNATIONALE, S.N.	Terestrické rozhlasové
Rádio Bohemia, spol. s r.o.	Terestrické rozhlasové
RADIO BONTON a.s.	Terestrické rozhlasové
Radio Contact Liberec spol. s r.o.	Terestrické rozhlasové
RADIO CRYSTAL s.r.o.	Terestrické rozhlasové
Radio Černá Hora II. s.r.o.	Terestrické rozhlasové
"Rádio Děčín" s.r.o.	Terestrické rozhlasové
Radio Dragon s.r.o.	Terestrické rozhlasové
Rádio DUHA, spol. s r.o.	Terestrické rozhlasové
RADIO FAKTOR s.r.o.	Terestrické rozhlasové
RADIO FM Plus Plzeň s.r.o.	Terestrické rozhlasové
Radio Krumlov, s.r.o.	Terestrické rozhlasové
RADIO LIFE s.r.o.	Terestrické rozhlasové
RADIO METUJE, s.r.o.	Terestrické rozhlasové
RADIO MORAVA s. r. o.	Terestrické rozhlasové
RADIO MOST, společnost s ručením omezeným	Terestrické rozhlasové
Rádio Pálava s.r.o.	Terestrické rozhlasové
Rádio Podještědí, s.r.o.	Terestrické rozhlasové
Rádio Profil s.r.o.	Terestrické rozhlasové
RADIO PROGLAS s.r.o.	Družicové rozhlasové
	Terestrické rozhlasové
* RADIO PROGLAS s.r.o.	Terestrické DVB-H
Radio ProTon s.r.o.	Terestrické rozhlasové
RADIO PUBLIKUM spol. s r.o.	Terestrické rozhlasové
RADIO RELAX s.r.o.	Terestrické rozhlasové
RADIO STATION BRNO, spol. s r.o.	Terestrické rozhlasové
Rádio Student, s.r.o.	Terestrické rozhlasové
Radio Šumava s.r.o.	Terestrické rozhlasové
Rádio Tep a.s.	Terestrické rozhlasové
Radio TWIST Praha, s.r.o.	Terestrické rozhlasové
Rádio Venkow, spol. s r.o.	Terestrické rozhlasové
Radio West Plzeň, s.r.o.	Terestrické rozhlasové
RADIO ZLÍN, spol. s r.o.	Terestrické rozhlasové
Radiospol s.r.o.	Terestrické rozhlasové
REGION MEDIA s.r.o.	Družicové televizní

* REGION MEDIA s.r.o.	Družicové televizní
Regionální televize DAKR, s.r.o.	Terestrické televizní
RFE/RL, Inc., organizační složka	Družicové rozhlasové
RKR, spol. s r.o.	Terestrické rozhlasové
Roudnická televizní s.r.o.	Kabelové systémy televizní
RTA JIŽNÍ ČECHY, s.r.o.	Terestrické televizní
RTA OSTRAVA s.r.o.	Terestrické televizní
RTA VÝCHODNÍ ČECHY, s.r.o.	Terestrické televizní
RTA ZLÍN, s.r.o.	Terestrické televizní
RTV - 5, spol. s r.o.	Kabelové systémy televizní Převzaté kabelové systémy
RTV Cheb, k. s.	Terestrické rozhlasové
SAT Plus, s.r.o.	Kabelové systémy a družice rozhlasové Kabelové systémy a družice televizní Kabelové systémy televizní
SATER v.o.s.	Kabelové systémy televizní Převzaté kabelové systémy
SATT a.s.	Kabelové systémy televizní Převzaté kabelové systémy
SATTURN HOLEŠOV spol. s r.o.	Kabelové systémy televizní Převzaté kabelové systémy
SELF servis, spol. s r.o.	Kabelové systémy televizní Převzaté kabelové systémy
SLAMONT ŠTĚTÍ, spol. s r.o.	Převzaté kabelové systémy
SMART Comp. a.s.	Převzaté kabelové systémy
Soukup Karel	Kabelové systémy televizní
SRAM, s.r.o.	Kabelové systémy televizní
Stanice O, a.s.	Družicové televizní
* Stanice O, a.s.	Terestrické DVB-H
STAR - MONT Pardubice, s.r.o.	Kabelové systémy televizní Převzaté kabelové systémy
STAR - nova, spol. s r.o.	Kabelové systémy televizní Převzaté kabelové systémy
Star Promotion, s.r.o.	Terestrické rozhlasové
Stavební bytové družstvo Jablonné nad Orlicí	Převzaté kabelové systémy
Stavební bytové družstvo Krušnohor	Převzaté kabelové systémy
Stavební bytové družstvo občanů v Ledči nad Sázavou	Převzaté kabelové systémy
Stavební bytové družstvo Rožnov	Kabelové systémy televizní Převzaté kabelové systémy
Stavební bytové družstvo Těšíňan	Převzaté kabelové systémy
Stavební bytové družstvo "Život" Mariánské Lázně	Převzaté kabelové systémy
Strakonická televize, s.r.o.	Kabelové systémy televizní
Studio Re Vi s.r.o.	Terestrické televizní
Šulc Jiří	Převzaté kabelové systémy
* Švanda Josef	Kabelové systémy televizní Převzaté kabelové systémy
Telefónica O2 Czech Republic, a.s.	Převzaté kabelové systémy
Telefónica O2 Services, spol. s r.o.	Kabelové systémy televizní
Telekom Austria Czech Republic, a.s.	Převzaté kabelové systémy
TELEPACE s.r.o.	Družicové televizní
* Teletrans, s.r.o.	Kabelové systémy televizní Převzaté kabelové systémy

Television for Europe s.r.o.	Družicové televizní
TELTO, spol. s r.o.	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
TESAS MEDIC, spol. s r.o.	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
TETA s.r.o.	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
TKR Jašek, s.r.o.	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
TKW s.r.o.	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
TOP. Spirit, a.s.	Převzaté kabelové systémy
TOTALPRESS, s.r.o.	Družicové televizní
Touchdown, spol. s r.o.	Družicové rozhlasové
TRADICOM CZ, s.r.o.	Převzaté kabelové systémy
T-Systems PragoNet, a.s.	Převzaté kabelové systémy
TV LYRA s.r.o.	Kabelové systémy televizní
	Terestrické televizní
TV MORAVA, s.r.o.	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
	Terestrické televizní
TV Osoblaha s.r.o.	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
TV PORT, s.r.o.	Kabelové systémy televizní
TV Vřídlo s.r.o.	Terestrické televizní
TV-MAJ s.r.o.	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
TVNET s.r.o.	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
* United Teleshop s.r.o.	Kabelové systémy televizní
	Terestrické televizní
UPC Česká republika, a.s.	Převzaté kabelové systémy
V plus P s.r.o.	Terestrické rozhlasové
Vitvarová Květoslava	Kabelové systémy televizní
Voborný Jaroslav	Kabelové systémy televizní
Vosecký Josef	Převzaté kabelové systémy
WebVALC spol. s r.o.	Kabelové systémy a družice rozhlasové
Wendyho počítačací stroje, spol. s r.o.	Převzaté kabelové systémy
ZAK TV s.r.o.	Terestrické televizní
Západočeská kabelová televize s.r.o.	Kabelové systémy televizní
	Převzaté kabelové systémy
Zelená apotéka, s.r.o.	Družicové televizní
ZELENÁ HORA, stavební bytové družstvo	Převzaté kabelové systémy
ZZIP s.r.o.	Kabelové systémy televizní

\* Oprávnění provozovatele k provozování vysílání v roce 2007 zaniklo

\*\* Provozovatel v roce 2007 ukončil vysílání v některých lokalitách

## B. INFORMACE O SITUACI V ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ A PŘEVZATÉM ROZHLASOVÉM A TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ

### [§ 6 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání]

Stav rozhlasového a televizního vysílání v České republice ovlivnily v minulém roce následující nejdůležitější události:

- přijetí zákona č. 304/2007 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s dokončením přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání;
- vypnutí analogového vysílání v oblasti okolo Domažlic;
- pokračování koncentrace vlastnictví v oblasti soukromého terestrického rozhlasového vysílání;
- vzrůst podílu reklamy na Internetu;
- změny v legislativě Evropské unie: přijetí evropské směrnice 2007/65/ES o audiovizuálních mediálních službách;
- přijetí zákona č. 160/2007 Sb., kterým se mění některé zákony v oblasti ochrany spotřebitele;
- zahájení „ostrého“ zemského digitálního vysílání z Bukové hory;
- rozšiřování digitální satelitní platformy a digitalizace kabelového vysílání.

### Situace na domácím trhu

Česká republika má rozvinutý systém duálního vysílání.

### Přehled počtu udělených oprávnění k rozhlasovému a televiznímu vysílání a k převzatému rozhlasovému a televiznímu vysílání

	k 31. 12. 2006	k 31. 12. 2007
Televizní vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů	29	28
Rozhlasové vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů	78	83
Televizní vysílání prostřednictvím kabelů	86	97
Televizní vysílání prostřednictvím satelitu	21	29
Převzaté rozhlasové a televizní vysílání prostřednictvím kabelů	103	113
Převzaté rozhlasové a televizní vysílání prostřednictvím družice	5	6
Televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů a družice	5	7

### Trendy

Digitalizace vede hlavně k proměně poměrů mezi jednotlivými platformami doručování signálu. Jak je vidět z následující tabulky, došlo k nárůstu uživatelů satelitů. V kabelovém vysílání poměrně rychle vzrostl počet diváků, kteří mají k dispozici kabelové digitální vysílání.

V rozhlasovém vysílání vede konkurence mezi celoplošnými a regionálními provozovateli ke konsolidaci a koncentraci majetkových poměrů u regionálních provozovatelů.

V zemském televizním vysílání se v roce 2007 rozšířila možnost přijímat digitální signál na cca 43 % počtu obyvatel ČR (zdroj: České Radiokomunikace), na malé části území došlo dokonce k vypnutí analogového vysílání. Nejdůležitější změnou, ke které v roce 2007 došlo, je však strategické rozhodnutí, že Česká televize dostane klíčovou roli v přechodu na digitální vysílání, protože 1) do stavby digitálních sítí se přednostně zapojí kmitočty, které jí byly vyhrazeny, 2) odložením zákazu reklamy získá účelově vázané finanční prostředky, které bude možno použít na financování přechodu na digitální vysílání. Tuto změnu bude reflektovat upravený Technický plán přechodu, který by měl být přijat v roce 2008.

### Podíl platforem na příjmu televizního vysílání

		2006	2007
Počet domácností s TV přijímačem		3 800 000	3 900 000
Kabelové připojení	analogové	800 000	900 000
	digitální	40 000	150 000
Satelitní příjem		500 000	780 000
Zemské	analogové	3 300 000	3 200 000
	digitální	200 000	390 000

Pozn.: vzhledem k tomu, že některé domácnosti mají více televizních přijímačů a přijímají TV signál prostřednictvím více platforem, nelze uvedené hodnoty sčítat.  
(Odhad RRTV)

### Poslechovost rozhlasových programů III.–IV. Q. 2007 (10 nejúspěšnějších) (v tisících)

Program	Týdenní zásah 2006	Denní zásah 2006	Týdenní zásah 2007	Denní zásah 2007	Typ programu
Radio Impuls	1865	934	2193	1109	celoplošná
Evropa 2	1695	911	1664	838	regionální
Frekvence 1	1664	904	1649	804	celoplošná
ČRo 1 – Radiožurnál	1274	738	1188	700	celoplošná
Rádio Blaník	736	402	754	408	regionální
ČRo 2 Praha	682	428	648	386	celoplošná
Rádio Čas	392	215	392	231	regionální
ČRo Brno	310	211	305	203	regionální
Rádio OK	251	144	276	144	regionální
Country Rádio	247	130	290	142	regionální

(Zdroj: RadioProjekt)

Pozn.: Týdenní zásah – tzv. Weekly Reach, úhrnná týdenní poslechovost. Denní zásah – tzv. Daily Reach, úhrnná denní poslechovost.

Jako příklad sledovanosti televizních programů uvádíme celodenní share (podíl TV s naladěným programem ze všech v té době spuštěných televizních přijímačů) v kategorii dospělí nad 15 let za prosinec 2006 a prosinec 2007:

### Podíl na publiku televizních stanic, dospělí 15+, čas 19.00 – 23.00 hodin (v procentech)

	Prosinec 2006	Prosinec 2007
Nova	46,48	41,02
Prima	18,04	17,45
ČT1	24,38	25,59
ČT2	5,28	5,33
ČT24	0,49	0,73
ČT4 Sport	0,16	0,55
Ostatní	5,17	9,33

(Zdroj: ATO – Mediaresearch)

Velmi zajímavý je graf výdajů na reklamu v letech 2000–2007. Ukazuje, že v roce 2007 se výdaje na internetovou reklamu dostaly na úroveň výdajů za reklamu v rozhlase nebo venkovní. Jde přitom o nejrychleji rostoucí trend. To je významný posun a znamená, že se v budoucnosti na Internetu začne objevovat kvalitnější audiovizuální produkce financovaná z příjmů z reklamy, ať už to budou webové stránky stávajících médií – rozhlasů, televizí, tisku –, nebo úplně nových aplikací.

## Tabulka údajů Asociace provozovatelů kabelových televizí k 31. 12. 2007 a porovnání s r. 2006 (www.apkt.cz)

Organizace	Kontaktní adresa	Aktivních zásuvek k 31.12.06	Aktivních zásuvek k 31.12.07	Změna oproti 31.12.06	Počet TV programů k 31.12.06	Počet TV programů k 31.12.07	Změna oproti 31.12.06	Přípojek k Internetu k 31.12.06	Přípojek k Internetu k 31.12.07	Změna oproti 31.12.07	Digitální formát	Jiné služby
1 AQUA, a.s.	Mukařovská 25 100 00 Praha 10	1200	1401	2601	21	21	0	700	1000	300	IPTV*	
2 CATR	Jeremenkova 41 140 00 Praha 4	780	8149	8929	31	31	0	965	1375	20260	NE	
3 ELSAT, spol. s r.o.	Bezdravská 1082/9 370 11 České Budějovice	10800	10835	21635	32	32	0	1450	2500	47284	DVB-C	
4 GTT a. s.	Hornátecká 1772/19 182 00 Praha 8	47	47	94	15	15	0	0	0	0	NE	
5 HB TV spol. s r.o.	Ledečská 2848 580 01 Havlíčkův Brod	2187	3415	5602	61	61	0	320	870	12516	DVB-C	
6 HDD s.r.o.	Kyselova 1185/2 183 00 Praha 8	100	267	367	35	35	0	0	0	0	DVB-C IPTV	
7 Jiří Florián - Elektro	Viměné Šumice 349 664 06	301	301	602	19	19	0	0	0	0	NE	
8 K + K cable s.r.o.	Masarykova 159 399 01 Mlévsko	6476	6710	13186	24	24	0	2600	3700	32720	DVB-C	
9 KABELOVÁ TELEVIZE CZ s.r.o.	Nádražní 115 560 02 Česká Třebová	14859	17123	31982	55	55	0	2325	4639	71038	DVB-C	
10 KATEL s.r.o.	Zlatá stezka 167 383 01 Prachovice	462	453	915	30	30	0	0	0	1890	NE	
11 KATROSERVIS s.r.o.	U Potoka 267 513 01 Semily	8000	9418	17418	29	29	0	799	1221	36914	NE	
12 KONSAT s.r.o.	Livnovská 427 109 00 Praha 10	170	204	374	68	68	0	0	0	884	DVB-C	
13 KABELOVÁ TELEVIZE Jeseník, spol. s r.o.	Dukelská 1240 790 01 Jeseník	1590	1660	3250	24	24	0	113	338	6999	NE	
14 KABELOVÁ TELEVIZE Kadaň, a.s.	Jungmanova 742 432 01 Kadaň	6868	6982	13850	47	47	0	1967	2948	32709	DVB-C*	
15 KABELOVÁ TELEVIZE Přerov, a.s.	U Bečvy 2883 750 02 Přerov I - město	16449	17423	33872	25	25	0	4644	6973	79411	DVB-C DVB-T	VoIP
16 KABELOVÁ TELEVIZE Třinec, spol. s r.o.	nám. Svobody 526 739 61 Třinec	8338	9732	18070	44	44	0	1976	4108	42312	DVB-C*	VoIP
17 K.T.V.M., s.r.o.	Komenského 16/3 594 01 Velké Meziříčí	2078	2238	4316	28	28	0	220	300	9208	DVB-C*	
18 MAME Morav. Budějovice, s.r.o.	Tovačovského sady 98 676 02 Moravské Budějovice 2	1759	1964	3723	23	23	0	523	1208	685	NE	
19 NOEL, v.o.s.	Na Pískách 3 695 01 Hodonín	4641	4767	9408	47	47	0	105	214	19229	NE	
20 RTV - 5, spol. s r.o.	P.O.Box 20, Pošta 2, Slovácká 39	2854	3195	6049	25	25	0	785	1557	14490	DVB-C	
21 Teletrans, s.r.o.	Příhon 19 – 21 691 72 Klobouky u Brna	785	0	785	0	0	0	0	0	0	NE	
22 TKR Jašek, s.r.o.	Nádražní 628 756 61 Rožnov p. Radhoštěm	2199	2399	4598	35	35	0	1284	2950	13500	DVB-C* IPTV*	VoIP
23 TVNET s.r.o.	Rezlerova 304 109 00 Praha 10	3090	3110	6200	30	30	0	0	0	0	NE	
<b>Celkem</b>		<b>96033</b>	<b>111793</b>	<b>207826</b>	<b>109</b>	<b>141</b>	<b>32</b>	<b>20776</b>	<b>35901</b>	<b>442349</b>		

Pozn.:

- Společnost Teletrans, s.r.o. byla 1. 1. 2007 sloučena se společností KT.cz a.s.
- \* = experimentální provoz



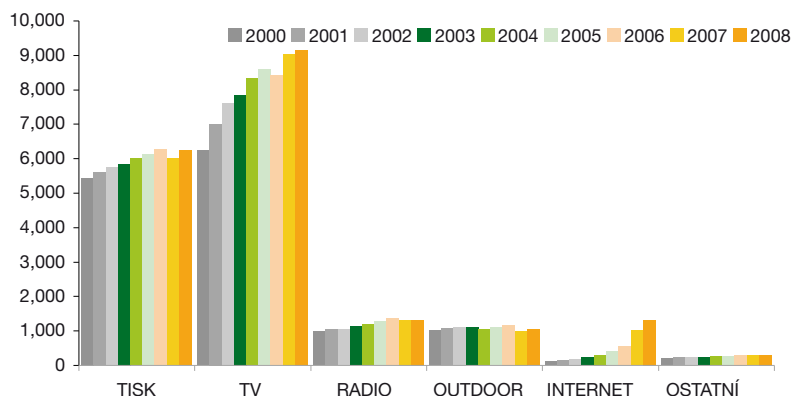
## Porovnání r. 2007 oproti r. 2006:

- Počet členů APKT se snížil z 23 na 22 (začleněním společnosti Teletrans, s.r.o. do KT.cz)
- Počet provozovaných širokopásmových sítí (lokalit) se nezměnil (150)
- Počet aktivních zásuvek v TKR členů APKT vzrostl o 8760 (+8,5 %)
- Počet programů (domácích + zahraničních) šířených v TKR členů APKT vzrostl ze 109 na 141
- Počet programů provozovaných jednotlivými provozovateli se prakticky nezměnil. Byla však změněna skladba nabídek – byly šířeny nové programy
- Řada členů začala experimentovat a někteří (4) i komerčně poskytovat službu DVB-C současně s analogovým přenosem, resp. s formátem DVB-T po kabelu. IPTV (vč. VoD) zatím jen experimentálně
- Někteří členové začali poskytovat i další služby, např. telefon na bázi IP protokolu (VoIP)
- Nejvýraznější byl nárůst počtu přípojek k Internetu: Tento počet se zvýšil o 15 125 (o 73 %). U některých členů tržby za internetové přípojky překračují tržby z poskytování TV programů, přestože poplatky za tuto službu jsou nižší než u konkurenčních poskytovatelů
- Většina lokalit TKR je připojena k páteří síti Internetu optickými spoji. V jednom případě je takto přijímán i multiplex DVB-C

## Přehled výdajů na média v mlrd. Kč od roku 2000 s výhledem na rok 2008

### Odhad čistých výdajů do médií (v mil. Kč)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
TISK	5,450	5,600	5,750	5,840	6,000	6,120	6,270	6,000	6,250
TV	6,250	7,000	7,600	7,850	8,330	8,590	8,420	9,050	9,150
RADIO	985	1,040	1,050	1,130	1,190	1,270	1,360	1,315	1,315
OUTDOOR	1,015	1,070	1,100	1,100	1,050	1,100	1,175	1,000	1,050
INTERNET	110	160	190	235	310	410	540	1,020	1,315
OSTATNÍ	210	220	230	235	255	275	300	285	300
TOTAL	14,020	15,090	15,920	16,390	17,135	17,765	18,065	18,670	19,380



- bez barterových operací
- bez autopromotion médií
- po odečtení všech slev a mediabuyerských bonusů
- včetně 15% agenturní provize či případné provize med. zastupitelství

Zdroj: odhady ARBOMedia, listopad 2007

## Odhady výdajů na reklamu (netto) – porovnání

Media	v mld. Kč		v procentech	
	ARBOmedia	AKA	ARBOmedia	AKA
<b>TV</b>	9,05	9,90	48,5%	39,1%
<b>Tisk</b>	6,00	8,40	32,1%	33,1%
<b>Rádio</b>	1,32	2,27	7,0%	9,0%
<b>Outdoor</b>	1,00	2,12	5,4%	8,4%
<b>Internet</b>	1,02	2,57	5,5%	10,1%
<b>Jiné</b>	0,29	0,08	1,5%	0,3%
<b>CELKEM</b>	18,67	25,34	100,0%	100,0%

(Zdroj: AKA, ARBOmedia)

## Úpravy legislativy vztahující se k provozování televizního a rozhlasového vysílání

### Novela zákona o vysílání 2008

Pokud jde o změny mediální legislativy v průběhu roku 2007, Rada na jedné straně vyhodnocovala více než rok trvající praktické zkušenosti s aplikací zákona č. 231/2001 Sb., ve znění poslední velké novely provedené zákonem č. 235/2006 Sb., tj. ve znění účinném od 31. května 2006, na druhé straně se zejména ke konci roku 2007 intenzivně zabývala teoretickou přípravou na aplikaci tzv. diginovely, která byla nakonec přijata jako zákon č. 304/2007 Sb., s účinností od 1. ledna 2008.

V rámci vyhodnocení praktických zkušeností s aplikací novely č. 235/2006 Sb., lze výtknout především dva konkrétní postřehy. Za prvé, z pohledu dosavadní koncepce licenčního řízení na vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů, kdy Rada dříve vyhlášovala licenční řízení výhradně z moci úřední, byl přelomový institut podnětu uchazeče o licenci na zahájení licenčního řízení. Po obdržení podnětu zákon Radě ukládá ve stanovených lhůtách požádat ČTÚ o stanovisko vymezující územní rozsah vysílání. V praxi se však nadále ukazuje potřeba legislativně vyřešit konkurenci licenčního řízení a řízení o změně souboru technických parametrů, resp. o změně územního rozsahu vysílání (problematika tzv. dokrývacích kmitočtů). Za druhé, již ve výroční zprávě za rok 2006 Rada upozorňovala na dopady zákazu tzv. vertikální integrace mezi provozovateli vysílání a provozovateli digitálních sítí, když ustanovení § 17 odst. 4 zapovídalo tuto integraci i pro převzaté vysílání. Žadatelé o registraci převzatého vysílání tak postupně přistoupili k praxi, že ke své digitální síti připojovali minoritní analogovou část, čímž jejich vysílání přestalo být, slovy zákona, „pouze digitální“. Zákaz vertikální integrace ve vztahu k převzatému vysílání zrušuje s účinností od 1. ledna 2008 zákon č. 304/2007 Sb.

Zákon č. 304/2007 Sb. má za cíl především odblokovat proces přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání. Vedle zákona o vysílání mění se rovněž zákon o elektronických komunikacích; v tomto směru má bezprostřední dopad na správní řízení vedená před Radou zejména nový Technický plán přechodu, jenž bude vydán formou nařízení vlády, za účelem sestavení sítě elektronických komunikací (pro multiplex veřejné služby, dalších sítí pro celoplošné zemské digitální televizní vysílání a jedné sítě umožňující regionální zemské digitální televizní vysílání). Původní opatření obecné povahy Českého telekomunikačního úřadu č. OOP/15/12.2006/39, kterým se stanoví Technický plán přechodu, vydané podle čl. IV zákona č. 235/2006 Sb., se dnem nabytí účinnosti nařízení vlády zrušuje.

Zákon č. 304/2007 Sb. v rámci přechodných ustanovení přináší dva typy kompenzačních licencí:

- 1) kompenzační licence k provozování celoplošného zemského digitálního televizního vysílání pro držitele licence k celoplošnému zemskému analogovému a digitálnímu televiznímu vysílání, který do tří měsíců ode dne nabytí účinnosti Technického plánu přechodu doručí Radě písemné prohlášení, že vrátí soubor technických parametrů vysílání stanovený v licenci v souladu s Technickým plánem přechodu, a písemný závazek ukončit zemské analogové televizní vysílání do 10. října 2010, případně do pozdějšího termínu stanoveného v Technickém plánu přechodu
- 2) kompenzační licence pro žadatele, kterým byla přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 304/2007 Sb. udělena licence k celoplošnému zemskému digitálnímu televiznímu vysílání rozhodnutím Rady, proti němuž byla podána žaloba.

Účastníkem řízení o udělení kompenzační licence je pouze žadatel. V prvním případě Rada stanoví licenční podmínky podle žádosti, ve druhém případě bude rozhodnutí Rady obsahovat licenční podmínky pro vysílání shodné s podmínkami stanovenými v rozhodnutí o udělení licence k celoplošnému zemskému digitálnímu televiznímu vysílání, proti němuž byla podána žaloba.

Přechodná ustanovení dále umožňují držitelům licence k celoplošnému zemskému analogovému a digitálnímu televiznímu vysílání požádat Radu o prodloužení licence v části opravňující k zemskému digitálnímu televiznímu vysílání až o dobu 8 let, bude-li tento držitel zároveň držitelem kompenzační licence, s tím, že právní účinky rozhodnutí Rady o prodloužení doby platnosti licence zanikají dnem zániku kompenzační licence.

Platná právní úprava však vyvolává pochybnosti ohledně její ústavní konformity. Je vhodné zde poukázat na možné riziko jejího zpochybnění např. ze strany neúspěšných žadatelů o licenci.

Zákon č. 304/2007 Sb. dále klíčovým způsobem mění zákon č. 231/2001 Sb. v části týkající se provozování zemského digitálního televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů. Tento typ licenčního řízení již nebude mít podobu společného řízení, které se zahajuje vyhlášením, ale nově se stává řízením zahajovaným na žádost, jež bude vedeno s jedním účastníkem ve zjednodušeném režimu podle ustanovení § 25 odst. 1, stejně jako dosud licence k provozování vysílání šířeného prostřednictvím družic a kabelových systémů. Pokud tedy žadatel vyhoví všem náležitostem žádosti a stanoveným zákonným podmínkám, bude mít na udělení licence k provozování zemského digitálního televizního vysílání nárok.

Další významnou změnou je úprava zvláštních podmínek provozování převzatého vysílání prostřednictvím vysílačů podle nového § 28a, který umožňuje registraci převzatého vysílání prostřednictvím sítí zemského digitálního televizního vysílání. Od této novinky se očekává řešení jednak problematiky nových vysílacích technologií, jednak problematiky dočasně nevyužitých kapacit sítě, kterou může na dočasnou dobu její provozovatel využít pro převzaté vysílání, s výhradou přednosti pro programy vysílané na základě licence nebo přechodné licence.

Radě mimo jiné působí obtíže také obecná úprava § 134 odst. 1 správního řádu, která neodráží v plné míře zvláštnosti jejího rozhodovacího procesu. Pro činnost Rady je žádoucí toto upravit v zákoně o vysílání, a to zejména problematiku přítomnosti dalších osob (zaměstnanců úřadu a případně subjektů poskytujících právní služby na základě zvláštního zákona) při poradě a hlasování Rady.

## **Ochrana spotřebitele**

Ve Sbírce zákonů byl 2. července 2007 publikován zákon č. 160/2007 Sb., kterým se mění některé zákony v oblasti ochrany spotřebitele. Tento zákon novelizoval kromě jiných jak zákon č. 40/1995 Sb., o reklamě, tak zákon č. 231/2001 Sb., o rozhlasovém a televizním vysílání. Zákon Radě nařizuje provádět v případě přeshraniční spolupráce dozor a postupovat přitom podle nařízení

Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 v rozsahu věcné působnosti zvláštních právních předpisů, kterými jsou promítnuty směrnice uvedené v bodě 4 přílohy k tomuto nařízení. Rada musela vyčlenit kapacity pro tuto agendu, jejíž rozsah je v současnosti obtížné předvídat. Důvodová zpráva uvádí: „Lze předpokládat, že realizace navrhovaného zákona bude klást požadavky na finanční prostředky státního rozpočtu i veřejných rozpočtů. Je však velmi obtížné odhadnout nároky, neboť se jedná se o zcela nový předpis ES a nejsou žádné zkušenosti s jeho aplikací v ostatních členských státech. Dnes není známo, ani nelze odhadnout, kolik případů podle tohoto nařízení bude za rok v jednotlivých oblastech realizováno. Ve vztahu ke státním dozorovým orgánům se předpokládá, že případné vyšší finanční nároky související s aplikací tohoto nařízení budou řešeny v rámci resortních rozpočtů. Totéž se týká ustavení a činnosti koordinačních míst.“

V roce 2007 parlament projednával novelizaci zákona č. 40/1995 Sb., o reklamě, který sjednocuje evropskou regulaci klamavé reklamy. Návrh zákona vymezuje dva nejběžnější typy nekalých obchodních praktik, tj. klamavé a agresivní obchodní praktiky. V souladu se směrnicí se zákaz klamavé reklamy nahrazuje zákazem reklamy, která je nekalou obchodní praktikou. Vymezení tohoto pojmu je obsaženo v zákoně č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele. Zákon však začne být účinný pravděpodobně v průběhu roku 2008.

### **Evropská směrnice o audiovizuálních mediálních službách (AVMS)**

Po mnoha letech diskusí přijal Evropský parlament rozsáhlou novelu směrnice Televize bez hranic, která vytváří pravidla jednotného televizního trhu pro členské země Evropské unie. Směrnice znamená podstatnou změnu v celé řadě přístupů, které vesměs byly vynuceny podstatnou změnou v technologiích dopravy televizního signálu nejen do domácností, k níž v posledních letech došlo.

AVMS pokrývá všechny audiovizuální mediální služby, tj. tradiční televizní vysílání s předem známým programem připraveným provozovatelem, i tzv. „služby na vyžádání“, které až dosud byly z regulace vyjmuty. Služby podléhají regulaci pouze tehdy, pokud jde o „poskytování pořadů široké veřejnosti za účelem informování, zábavy nebo vzdělávání prostřednictvím sítí elektronických komunikací“. Zahrnutí služeb na vyžádání souvisí s jejich rostoucím významem.

Vzhledem ke specifickému charakteru služeb na vyžádání je jejich regulace odlišná od regulace „klasického“ televizního vysílání. Klade se na ně pouze několik základních nároků. V televizním vysílání jsou přísnější pravidla pro reklamu a na ochranu nezletilých.

Směrnice klade vyšší důraz na princip „země původu“. To znamená, že poskytovatelé služeb budou podléhat regulaci jenom v té zemi, ve které mají sídlo podnikání, a jiné země nemohou na ně klást dodatečné nároky. Mělo by to zvýšit právní jistotu podnikatelů a umožnit nadnárodní podnikatelské záměry.

Co se týče satelitního vysílání, směrnice upřesňuje, jurisdikci jakého státu provozovatel, který není usazen v EU podléhá.

AVMS umožňuje, aby členské státy omezily přístup k některým službám na vyžádání, pokud se jejich vnitřní zákony liší od ostatních členských zemí. Např. tato ustanovení umožní, aby členský stát mohl přijmout opatření proti formám nacistické propagandy, které nejsou zakázány ve všech členských zemích.

Směrnice zakotvuje možnosti konzultací mezi regulačními orgány při regulaci programů, které se vysílají do jiných zemí, a zároveň obsahuje procedury, které umožní zabránit pokusům obcházet národní pravidla prostřednictvím principu země původu.

Článek 3a AVMS požaduje po všech poskytovatelích audiovizuálních mediálních služeb, aby dali k dispozici všechna relevantní data pro svou identifikaci. Tato povinnost je nutná pro zjištění, kdo má redakční zodpovědnost za obsah služby.

Všem provozovatelům vysílání se sídlem v EU směrnice zajišťuje přístup k událostem, o něž má veřejnost velký zájem a jejichž přenosy se uskutečňují na základě výlučných práv, aby o nich mohli odvysílat krátké zpravodajské šoty.

Členskými státy směrnice ukládá, aby „podporovaly v případech, kdy je to možné, a vhodnými prostředky tvorbu evropských děl a přístup k nim“. To znamená, že se tato povinnost ukládá i provozovatelům služeb na vyžádání.

Dlouho diskutované umístování produktu směrnice obecně zakazuje, ale připouští odchylnou úpravu v jednotlivých členských zemích. Zemím, které se rozhodnou umístování produktů povolit, směrnice předepisuje, jaké povinnosti musejí provozovatelé pod jejich jurisdikcí splnit, aby se dílo obsahující umístěné produkty mohlo zařadit do vysílání. Členské země mohou přijmout přísnější úpravu.

Co se týče reklamy, směrnice zavádí flexibilnější režim. Celkový limit reklamy 12 min v rámci jedné hodiny zůstává zachován, ale jejich umístování je pružnější. Pouze u televizního vysílání (některých typů pořadů) platí omezení, že „*může být přerušeno televizní reklamou nebo teleshoppingem jednou během každého plánovaného časového úseku o délce nejméně třicet minut*“. Jinak má provozovatel pouze povinnost zajistit, že nebude porušena přirozená celistvost pořadů. Komise vycházela z předpokladu, že kanál, který vysílání reklamou přetíží, ztratí diváky.

Na základě dobrých zkušeností některých zemí (Velká Británie, Holandsko) směrnice vybízí členské země, aby tyto mechanismy sebe- a koregulace zaváděly do svých národních legislativ. Jedním z takových opatření by měly být úpravy regulující „nezdravá jídla a nápoje“ v pořadech pro děti. Co se týče ochrany mladistvých, AVMS se prakticky neliší od úpravy zavedené minulou směrnicí.

Směrnice také ukládá členským zemím, aby se snažily prosadit u provozovatelů postupné zpřístupnění obsahu lidem s poškozením zraku a sluchu titulováním a zvukovým popisem.

Pro výkon ustanovení ve směrnici se klade důraz na spolupráci mezi nezávislými regulačními orgány jednotlivých zemí mezi sebou a Komisí.

### **Nové programy a monitoring obsahu vysílání**

Zákon č. 231/2001 Sb. v § 5 písm. g) jako součást působnosti Rady stanoví, že Rada monitoruje obsah rozhlasového a televizního vysílání. Tato obsahová kontrola je prováděna z hlediska dodržování právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a podmínek stanovených v rozhodnutí o udělení licence či v rozhodnutí o registraci (viz písm. a) tamtéž). Takovéto zákonné vymezení kontrolní funkce Rady ve vztahu k obsahu vysílání je věc základní, která ale sama nestačí k tomu, aby správní orgán mohl kontrolní funkci, jejíž plnění zákon předpokládá, v praxi řádně plnit. Kontrolní funkci směrem k obsahu vysílání může Rada řádně plnit pouze s adekvátními prostředky.

Jako samozřejmost se také oprávněně bere, že Rada bude své funkce – včetně obsahové kontroly vysílání – plnit i v dynamicky se rozvíjícím a rostoucím sektoru rozhlasového a televizního vysílání. Tento správní orgán včetně kompletního zázemí, tedy úřadu Rady, byl koncipován v situaci, kdy vysílání v České republice bylo zcela jiné než v roce 2007 a než jaké bude v roce 2008. Nejde jen o terestrické celoplošné vysílání, které je tradičně předmětem největší pozornosti – nyní zejména s přechodem na digitální vysílání. Jde i o ostatní pozemní vysílání, o kabelové vysílání i o vysílání satelitní, a to nejen o kabelové a satelitní vysílání provozovatelů s oprávněním získaným v České republice. Jde i o zde šířené vysílání subjektů se zahraničním oprávněním, které je v některých případech přímo zaměřeno na české publikum a na které se též vztahuje kontrolní pravomoc Rady. Stručně řečeno, nástup digitálního vysílání nepřináší jen podstatně více programů pro diváky či posluchače, ale současně i více programů, které je potřeba kontrolovat. Nárůst programů podléhajících kontrole se v dlouhodobějším pohledu netýká jen digitálního terestrického vysílání.

V této souvislosti je vhodné uvést, že počet reakcí diváků či posluchačů adresovaných Radě roste nejen s prostým nárůstem počtu programů, ale rovněž s rozvojem dostupnosti a využívání nových forem komunikace, konkrétně zejména elektronické pošty. V roce 2007 se podání elektronickou poštou stala základní formou kontaktování Rady, pokud jde o podání týkající se obsahu vysílání. Jejich vyřízení si také žádá určitou pracovní kapacitu. Množství stížností na obsah programu v poměru ke kapacitě Rady v programově-kontrolní oblasti v praxi nutí k řešení dilematu, jestli monitoring obsahu vysílání, který má Rada ze zákona provádět, má být chápán jako služba reagující na stížnosti a do značné míry rezignovat na aktivní systematický monitoring, nebo jestli se má Rada spíše věnovat systematickému monitoringu. Kvantum stížností je takové, že jejich řešení není v rostoucím počtu případů z kapacitních důvodů možné v době dostatečně krátké, jak by to

bylo vhodné v oblasti televizního a rozhlasového vysílání. Navíc je možné konstatovat, že rozsah podání týkajících se obsahu vysílání, kterými bylo nutné se zabývat, se v roce 2007 stal vzhledem k personálním možnostem Rady překážkou v zachování alespoň dosavadní úrovně monitoringu obsahu vysílání. Rada proto přikročila ke změnám v systému monitoringu, v němž je důraz nově položen na pravidelný systematický monitoring. Tímto způsobem je možné do určité míry předcházet některým stížnostem na obsah pořadů, respektive významná část problematických případů by měla být pokryta systematickým monitoringem, takže není či nebude nutné se jimi zabývat až na základě stížností.

Nelze přehlédnout, že za dobu existence Rady se vyvinuly a dále vyvíjejí technické poměry vysílání. Rok 2007 byl v tomto směru významným mezníkem. Zásadní změna právě nyní nastává zaváděním a rozšiřováním digitálního vysílání, ale z historického pohledu nejde o jedinou technologickou změnu, která nastala, o budoucím vývoji nemluvě. Je zřejmé, že kontrolní orgán, má-li monitorovat obsah vysílání na celém území České republiky včetně například teletextu či služeb přímo souvisejících s programy, musí mít k tomu technické prostředky a neměl by být odkázán jen na záznamy archivované provozovateli. Je otázkou, zda by měl mít přístup k programům s podmíněným přístupem bezplatný. Technické potřeby jsou či budou jiné, než byly dříve. Profesionální technické řešení potřebného zázemí pro výkon monitoringu obsahu vysílání v éře digitálního vysílání má jinou investiční a provozní náročnost, než jsou náklady na pořízení a provoz technických zařízení, které si dnes Rada může ze svého rozpočtu dovolit.

V praxi ovlivňuje plnění programově-kontrolní funkce Rady také kvalita právních předpisů a dalších právních dokumentů, o něž se tato práce opírá. Větší efektivitě při výkonu programově-kontrolní funkce Rady částečně brání nepřesná nebo nedostatečná legislativa – například:

- nedokonalosti a mezery v definicích pojmů z programové oblasti v zákoně včetně klíčových,
- vztažení některých základních zákonných povinností provozovatelů pouze k pořadům, a nikoliv k celému jimi vysílanému programu,
- nejasné vymezení povinností provozovatelů vysílání (v jaké formě, co přesně) při zákonné 30denní archivaci záznamů, které jsou nutné pro provádění kontroly,
- absence povinnosti provozovatelů poskytovat kontrolnímu orgánu informace o odvysílaném programu (výčet pořadů a dalších složek vysílání, včetně reklamy, vysílací časy apod.),
- absence archivační povinnosti provozovatelů kabelových systémů při šíření převzatých programů zahraničních provozovatelů vysílání, jejichž vysílání není v České republice pro potřeby kontroly jinde ze zákona archivováno,
- stanovení některých základních zákonných povinností provozovatelů bez vazby na sankce,
- nemožnost iniciace očištění licenčních podmínek od historických nebo zastaralých prvků Radou, vůbec absence vymezení struktury licence v právním předpisu, atd.

Lze v této souvislosti poznamenat, že novelizace zákona o vysílání pravidelně řeší naléhavě vyvstávající fundamentální otázky, jako je úprava digitálního vysílání, harmonizace s evropskou legislativou či základní postavení Rady, ale stejně pravidelně v zásadě pomíjí zkvalitňování celého textu zákona v jeho detailech. Zčásti k tomu jistě přispívá i způsob gesce nad péčí o mediální legislativu ve státní správě orgánem, který v této oblasti (tj. v působnosti zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání) státní správu nevykonává, tedy ministerstvem kultury. Skutečností je také absence podzákonných norem v oblasti vysílání, které není oprávněna vydávat či iniciovat Rada a ministerstvo kultury je nevydává (s jedinou výjimkou Seznamu událostí značného společenského významu) a které by snad mohly některé či mnohé z problémů při plnění programově-kontrolní funkce, a případně některých dalších funkcí Rady, které jsou v obecné formulaci zakotveny v zákoně, řešit. Přístup provozovatelů k některým žádostem, která k nim Rada vznáší, aby mohla splnit část své kontrolní funkce, není možné považovat za pohrdání správním

orgánem jedině proto, že provozovatel nemá v zákoně nebo jiném předpisu výslovně stanovenou příslušnou povinnost Radě vyhovět. Nedokonalost zákonného vymezení, právních předpisů a dokumentů včetně licencí (z nichž významná část pochází ještě z doby starší zákonné úpravy) sekundárně komplikuje také plnění kontrolní funkce Rady směrem k obsahu vysílání a je částečnou brzdou její efektivity.

Rada může vykonávat monitorovací funkci v mezích své kapacity a kvalita výkonu této funkce nutně musí klesat, jestliže prostředky zůstávají na srovnatelné úrovni, ale rozsah povinností se podstatně rozšiřuje. Mezi počtem programů podléhajících kontrolní funkci Rady a počtem pracovníků, kteří ji zvládnou zabezpečovat, jistě není jednoduchá přímá úměra, ale naproti tomu nelze přehlížet nárůst agendy a očekávat, že ji může zvládnout stejný počet pracovníků disponujících prakticky stejnými prostředky. V praxi šlo o poměr pěti stálých programově-analytických pracovníků v úřadu Rady v roce 2007 (příležitostně posilovaných externími analytickými kapacitami) a desítek televizních a rozhlasových programů, jejichž obsah bylo nutné kontrolovat. Nárůst prováděné programově-analytické činnosti byl dlouhodobě zajišťován hlavně vyšší intenzitou práce. V této souvislosti je vhodné uvést, že část prostředků z navýšeného rozpočtu Rady na rok 2008 (přibližně o 10 milionů Kč), která byla Ministerstvem financí již uvolněna, byla použita právě na vytvoření tří nových pracovních míst v úřadu Rady – dvou analytiků programu a jednoho právníka od začátku roku 2008. Alespoň částečně je tak řešen akutní stav. Monitoring obsahu vysílání (s výjimkou externě zajišťované podpory monitoringu reklamních prvků v celoplošném televizním vysílání) není podporován žádným elektronickým monitorovacím systémem obsahu vysílání, jehož využití si žádá investice a provozní náklady, které jsou nad současnými možnostmi Rady. Na aktivní systematický monitoring obsahu vysílání programů v plném smyslu slova a v přiměřeném rozsahu nelze za současné situace pomyšlet. Výraznou pomocí v aplikaci technologie elektronického systému monitoringu jako podpory kontrolní funkce Rady by ovšem mohla být podpora projektu „chytře státní správy“ (Smart Administration) z evropských fondů. Rada je do tohoto projektu zařazena.

Jak je zřejmé z předchozího rozboru, výkon a efektivitu monitorovací funkce Rady ovlivňuje více faktorů, z nichž některé nelze řešit okamžitě, jako např. zkvalitnění právního prostředí či zásadní investice do vybudování a provozu systému elektronického monitoringu. O těchto systémových a zásadních faktorech je vhodné vést diskusi. Aby bylo možné udržet alespoň dosavadní úroveň monitoringu obsahu vysílání v situaci nástupu digitálního vysílání a dalšího vývoje, který probíhá v oblasti vysílání, ukazuje se nezbytným minimálně personální posílení monitorovací činnosti. Odhad zvýšených personálních nároků je nutné opřít o údaje o očekávaném vývoji v oblasti televizního a rozhlasového vysílání. Tento vývoj lze očekávat zejména v oblasti televizního vysílání, které zároveň v praxi klade největší část nároků na monitoring obsahu vysílání.

Počet nově licencovaných televizních programů v roce 2008 je obtížné odhadnout s ohledem na to, že se ve všech případech bude jednat o řízení na žádost, ať už v rámci licenčního řízení vyhlášeného Radou, licenčního řízení vyhlášeného Radou na podnět uchazeče, anebo řízení o udělení licence s jedním žadatelem (vysílání prostřednictvím kabelových systémů a družic). V podstatě tak jde o prognózu vývoje trhu. Z hlediska statistické pravděpodobnosti lze nicméně vycházet z minulých let, zejména pokud jde o vysílání prostřednictvím kabelových systémů a družic – tam můžeme počet nově udělených licencí odhadnout na zhruba dvacet ročně (10 kabelové systémy a 10 družice). Nově budou na trh pravděpodobně vstupovat digitální televize (DVB-T), zde lze očekávat nejméně deset nových programů udělených na základě tzv. kompenzačních licencí. V této chvíli nelze odhadnout, zda do roku 2008 případně rovněž nastup mobilní digitální televize DVB-H. Ve všech uvedených případech je však nutno brát v potaz, že nově licencovaní provozovatelé mají zákonnou lhůtu na zahájení vysílání, takže programy licencované v roce 2008 mohou začít vysílat až v roce 2009. Na druhé straně na rok 2008 může připadnout zahájení vysílání programů licencovaných v roce 2007.

Personální posílení by se mělo týkat všech složek týmu, který zabezpečuje monitoring obsahu vysílání, tedy analytiků vysílání, kteří monitoring bezprostředně provádějí, právníků, kteří zabezpečují všechny náležitosti správních a případně soudních řízení vedených následně, a pracovníků podpory monitoringu, kteří zabezpečují spolupráci s externími analytiky či subjekty spolupracujícími na monitoringu obsahu vysílání, vedou korespondenci týkající se obsahu vysílání atd. S přihlédnutím k částečnému poddimenzování personálního zabezpečení monitoringu v roce

2007 a předchozích letech, které mělo výše zmiňované důsledky (opoždování analýz pro jejich velké kvantum či blokování části pracovní kapacity zásadním nárůstem korespondence apod.), je možné s jistotou konstatovat potřeby personálního posílení úřadu Rady o analytické pracovníky, právníky, ale i pracovníky podpory monitoringu a souvisejících činností. Větší rozsah monitoringu si žádá i výrazné posílení rozpočtových prostředků na provozní a technické účely. Rada se obrátila při projednávání rozpočtu pro rok 2007 na Poslaneckou sněmovnu se žádostí, kde variantně navrhovala investici na koupi monitorovacího systému ve výši 100 mil. korun a jisté navýšení počtu pracovníků, nebo vyšší navýšení stavu bez této investice. Ministerstvo financí na základě žádosti navýšilo počet tabulkových míst v Radě o tři a navýšilo i rozpočet o 10 mil. korun.

Nyní existuje projekt obstarání monitorovacího systému z programu Smart Administration EU, čímž by se vyřešil problém monitorovacího zařízení. Rada upozorňuje, že i při zajištění tohoto systému bude potřebovat navýšit stavy nejen kvůli monitoringu, ale i s ohledem na nové povinnosti vyplývající z nových právních předpisů v oblasti ochrany spotřebitele.

### **Nekomerční provozovatelé**

Ustanovení § 3a zákona č. 231/2001 Sb. zakotvuje základní předpoklady pro účast právnických a fyzických osob v řízení o udělení licence k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání nebo o registraci k provozování převzatého rozhlasového nebo televizního vysílání. Z § 3a odst. 1 vyplývá, že žádost o licenci nebo přihlášku k registraci může podat pouze právnická osoba, která splňuje podmínky stanovené pro podnikání v České republice obchodním zákoníkem. V praxi jsou to hlavně obchodní společnosti. V souladu s rozšířeným výkladem příslušných ustanovení obchodního zákoníku mohou o licenci nebo registraci požádat rovněž obce. Vyloučeny z možnosti získat licenci nebo registraci však zůstávají subjekty typu občanských sdružení, veřejně prospěšných společností, veřejnoprávních korporací (např. vysokých škol) apod., u kterých je možné financování z veřejných zdrojů a které se zabývají např. podporou místní kultury a posilováním společenské soudržnosti v regionu nebo jde o vzdělávací či multikulturní programy. Rada se ve své činnosti s případem žádosti o licenci ze strany občanského sdružení již setkala, ovšem takovému subjektu nelze podle současné právní úpravy licenci udělit. V řadě evropských zemí však je běžné, že oprávnění k vysílání mají i nekomerční subjekty a tvoří tak třetí pilíř systému vysílání (je tomu tak např. v Rakousku, Spolkové republice Německo, Belgii, Dánsku, Slovinsku). Tyto subjekty podléhají licenčnímu řízení jako komerční provozovatelé vysílání.

Při diskusích v roce 2007 o umožnění vstupu na trh jiným než komerčním subjektům se ukázalo, že mezi limitujícím prvkem rozšiřování okruhu osob, které mohou být držiteli licence, je problém vynutitelnosti práva. Zatímco u nadací či veřejnoprávních korporací se problémy s úspěšností vynucení případné sankce nedají očekávat, u občanských sdružení ano. Problém tedy i v roce 2007 dál čekal na legislativní řešení.

## **Situace na rozhlasovém trhu**

### **Optimalizace kmitočtového spektra**

V roce 2007 vyhotovil TESTCOM na základě zadání ČTÚ studii o využívání rozhlasového spektra Českým rozhlasem. Studie se kromě efektivity využití spektra zabývala i faktem, že v některých oblastech Český rozhlas nenaplnuje ustanovení zákona, které požaduje, aby jeho celoplošné vysílání mohlo přijímat 95 % obyvatel České republiky.

Vzhledem k tomu, že metodika výpočtu, kolik obyvatel může přijímat rozhlasové vysílání, není na rozdíl od situace v televizním vysílání, kde tuto metodiku zakotvuje vyhláška ČTÚ, doposud stanovena, studie navrhla způsob, jak tento parametr počítat, ve dvou variantách. Ve druhé variantě, v níž se rušení započítává se sníženým marginem o 6 dB, pak stačí posílit rozhlasový okruh ČRo2 na Moravě o několik kmitočtů, aby požadované zadání zákona bylo naplněno. Na tomto navrženém řešení se shodl Český rozhlas i oba regulační orgány. Definitivně bude tato problematika vyřešena v rámci chystané novelizace zákona o elektronických komunikacích.



## **Změny souboru technických parametrů provozovatelů analogového rozhlasového vysílání**

Zákon č. 231/2001 Sb. v § 21 řeší změnové řízení licenčních podmínek. Podle dikce zákona má Rada v relativně krátké době rozhodnout, jinak se žádost považuje za kladně vyřízenou. Rada přitom smí žádost odmítnout pouze tehdy „*pokud by změna vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení*“.

To jsou zřetelně nastavená pravidla pro všechny změny licenčních podmínek – s výjimkou žádosti o změny územního rozsahu vysílání. Z udělených licencí totiž nelze zjistit, jestli Rada přidělovala programy pouze daný územní rozsah a pro jiný by mu licenci nepřidělila.

Vzhledem k tomu, že podle zákona Rada „*dohlíží na zachování a rozvoj plurality programové nabídky a informací v oblasti rozhlasového a televizního vysílání*“, je logické, že při žádosti o změnu územního rozsahu vysílání by Rada měla vzít v potaz, jestli požadovaný kmitočet pokrývá území, které souvisí s licencovaným územním rozsahem. Pokud tomu tak není, měla by mít právo vypsát licenční řízení, aby se kmitočty přidělovaly v soutěži. Kdyby se zákon interpretoval tak, že Rada má za povinnost vyhovět každé žádosti o změnu územního rozsahu vysílání, protože neumí doložit, že by žadatel na rozšířený územní rozsah nedostal licenci, Rada ztratí schopnost plnit svoji zákonem uloženou povinnost, neboť ztratí kontrolu nad tím, jaké programy se v daném území vysílají.

Vnitřní rozpor v zákoně vede v praxi k tomu, že pokud Rada zamítne žádost o změnu územního rozsahu vysílání a provozovatel se obrátí na soud, některé senáty Městského soudu v Praze nutí Radu, aby žádosti vyhověla, pokud neumí odůvodnit zamítnutí dle výše zmíněných ustanovení, zatímco jiné senáty vycházejí z logiky úkolů Rady a ponechávají v těchto případech Radě správní uvážení. Když se v roce 2007 Rada snažila postupovat podle rozsudků MS, mělo to za následek nekonzistentní rozhodování Rady. Vzhledem k tomu, že se analogové spektrum pro rozhlasové vysílání bude ještě dlouho používat, je přesnější legislativní úprava tohoto problému velmi žádoucí.

## **Problematika odpojování programu provozovatelů celoplošného rozhlasového vysílání s licencí**

Radě byl dne 4. října 2007 doručen podnět k přezkoumání porušení zákona o vysílání a porušení daných licenčních podmínek provozovatele rozhlasového vysílání, který upozornil Radu na skutečnost, že někteří provozovatelé celoplošného rozhlasového vysílání, mj. Frekvence 1, a.s., provozující program FREKVENCE 1 a společnost LONDA spol. s r.o., provozující program Rádio Impuls, se dopouští porušování zákona o vysílání a licenčních podmínek, neboť od programu svévolně odpojují části reklamních bloků, takže v tentýž časový okamžik je do vysílání zařazována v jednotlivých regionech republiky odlišná reklama, přestože tato je jako jedna z částí vysílání nedílnou částí programu.

Na základě podnětu, vlastního monitoringu a plnění své kontrolní povinnosti Rada zjistila, že u některých provozovatelů celoplošného rozhlasového vysílání dochází k odpojování jim přidělených regionálních frekvencí od „centrálního“ programu, na kterých jsou poté vysílány regionální reklamní bloky vztahující se k odpovídající lokalitě.

Při analýze se ukázalo, že se jedná o závažný problém, který má kořeny už v začátcích soukromého rozhlasového vysílání. Na rozdíl od okolních zemí nebyla úprava odpojování explicitně řešena ani v zákoně č. 468/1991 Sb. a není řešena ani v zákoně č. 231/2001 Sb. Např. v Bavorsku se odpojování rozhlasového vysílání zakazuje, v Rakousku se u celoplošných programů odpojování omezuje jednak minimálním územím, kde lze odpojovat, jednak časově.

Po přezkoumání podnětu bylo Radou zahájeno správní řízení s oběma zmíněnými provozovateli vysílání, a to pro možné porušování stanovených licenčních podmínek. Současně Rada vydala usnesení, kterým stanovila za účastníky správního řízení společnosti – Rádio Dragon s.r.o., RNDr. Pavel Foretník, Josef Hejl, Radio Contact Liberec spol. s r.o., RADIO ZLÍN, spol. s r.o., JUKE BOX, spol. s r.o. V rámci probíhajícího správního řízení bylo též nařízeno ústní jednání, kde jednotliví účastníci řízení prezentovali svá stanoviska k meritu věci.

V současné době nejsou předmětná správní řízení skončena.

## Přehled podílu rozhlasových zastupitelství na reklamním trhu

zastupitelství	hlavní klienti	podíl na trhu
<b>ARBOmedia</b>	Český rozhlas	20,8%
<b>RRM</b>	celoplošné F1, Impuls, regionální Evropa 2	37,2%
<b>MMS</b>	většina regionálních stanic	40,0%
<b>Nezávislí</b>		1,9%

(Zdroj: ...- RadioProjekt..)

## Konference EPRA v Praze

Česká republika byla v roce 2007 pořadatelskou zemí 25. zasedání EPRA.

Evropská platforma regulačních orgánů (EPRA = European Platform of Regulatory Authorities) je profesní sdružení 49 regulačních institucí ze 41 evropských zemí. Vznikla v roce 1995, Česká republika přijala členství 24. ledna 1996. Ačkoli EPRA není přímou součástí struktur Evropské unie, velmi těsně spolupracuje s Evropskou komisí (jmenovitě s ředitelstvím pro Informační společnost a média) a s Radou Evropy (mediální odbor pro lidská práva). Obě zmíněné instituce mají v EPRA statut stálých pozorovatelů a zúčastňují se pravidelně všech jednání. Administrativní zázemí EPRA vytváří Evropská audiovizuální observatoř ve Štrasburku.

EPRA je v současnosti v Evropě nejvýznamnější základnou pro efektivní výměnu informací z oblasti regulace elektronických médií. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání se na činnosti EPRA aktivně podílí. Spolupráce národních regulačních orgánů spočívá zejména v diskusi o praktických řešeních právních problémů, týkajících se výkladu a užití mediální legislativy. Konkrétním výsledkem spolupráce je například jednotný postup proti vysílatelům nelegálního obsahu, kteří se snaží obcházet evropské mediální zákony. Význam členství Rady v EPRA podstatně vzrostl v souvislosti se začleněním České republiky do EU a s pokračující globalizací elektronických médií.

Zasedání EPRA se koná dvakrát ročně v jednotlivých členských zemích. Vysoká frekvence setkání je reakcí na časté změny mediální legislativy, která se snaží udržet krok s rychlým technologickým vývojem, zejména s nastupující digitalizací rozhlasového a televizního vysílání a s probíhajícím procesem konvergence médií.

Česká republika měla být hostitelskou zemí už v roce 2003, ale kvůli personální obměně Rady na jaře 2003 se zde konference EPRA mohla uskutečnit až v uplynulém roce. Rada tak byla v roce 2007 hostitelskou organizací jubilejního 25. zasedání.

Ve dnech 16.–18. května 2007 do Prahy přijelo 150 hostů ze 40 evropských zemí, včetně pracovníků Evropské komise a Rady Evropy. Vedení EPRA přidělilo tentokrát status pozorovatele zástupcům Ruska, konkrétně reprezentantům orgánu pro právní regulaci masmédií a ochranu kulturního dědictví (Rosohrankultura).

Hlavním tématem plenárního zasedání byla nezávislost regulačních orgánů. Klíčový projev přednesl polský mediální konzultant Karol Jakubowicz. Významná část konference se věnovala informacím Evropské komise o modernizaci Směrnice o televizi bez hranic, která se ve své novelizované podobě nazývá Směrnici o audiovizuálních mediálních službách (= Audiovisual Media Services Directive). Zmíněná novela vstoupila v platnost 19. prosince 2007 a do dvou let má být transponována do národních legislativ. Ve třech pracovních skupinách se diskutovalo o vlivu koncentrace médií na názorovou pluralitu, dále pak o stále složitějším rozlišování mezi redakčním obsahem a reklamou a v neposlední řadě o hodnocení výkonu vysílání veřejné služby.

Další den konference byl věnován problematice licencování nových médií a volbám vedení EPRA. Ve funkci předsedy vystřídala Joana Botellu z katalánské CAC (Audiovisual Council of Catalonia) Dunja Mijatovičová z regulačního úřadu Bosny a Hercegoviny CRA (Communications Regulatory Authority). Místopředsedy byli zvoleni Jürgen Brautmeier z Německa, Andris Mellakauls z Lotyšska a Sebastiano Sortino z Itálie.

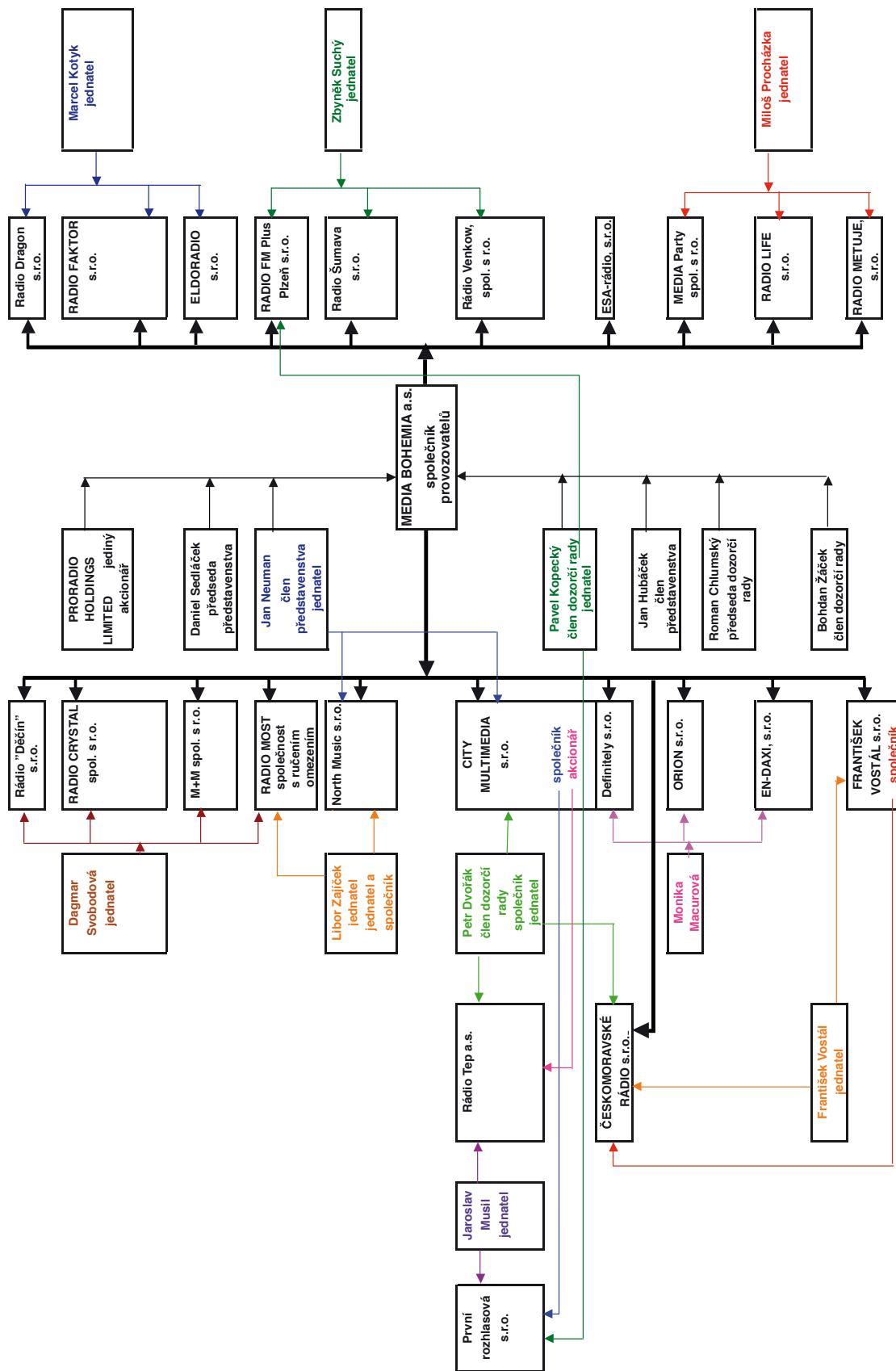
Pořadatelství Rady pro rozhlasové a televizní vysílání bylo vedením EPRA ze Štrasburku i samotnými účastníky velmi vysoce hodnoceno jako organizačně bezchybné a profesionální.

V říjnu 2007 proběhlo 26. zasedání EPRA v bulharské Sofii. Zaměřilo se na finální úpravy Směrnice o audiovizuálních mediálních službách, věnovalo se podrobně digitálnímu rozhlasu a technickým aspektům mediálního monitoringu.

## **Majetkové vztahy a slučování provozovatelů vysílání**

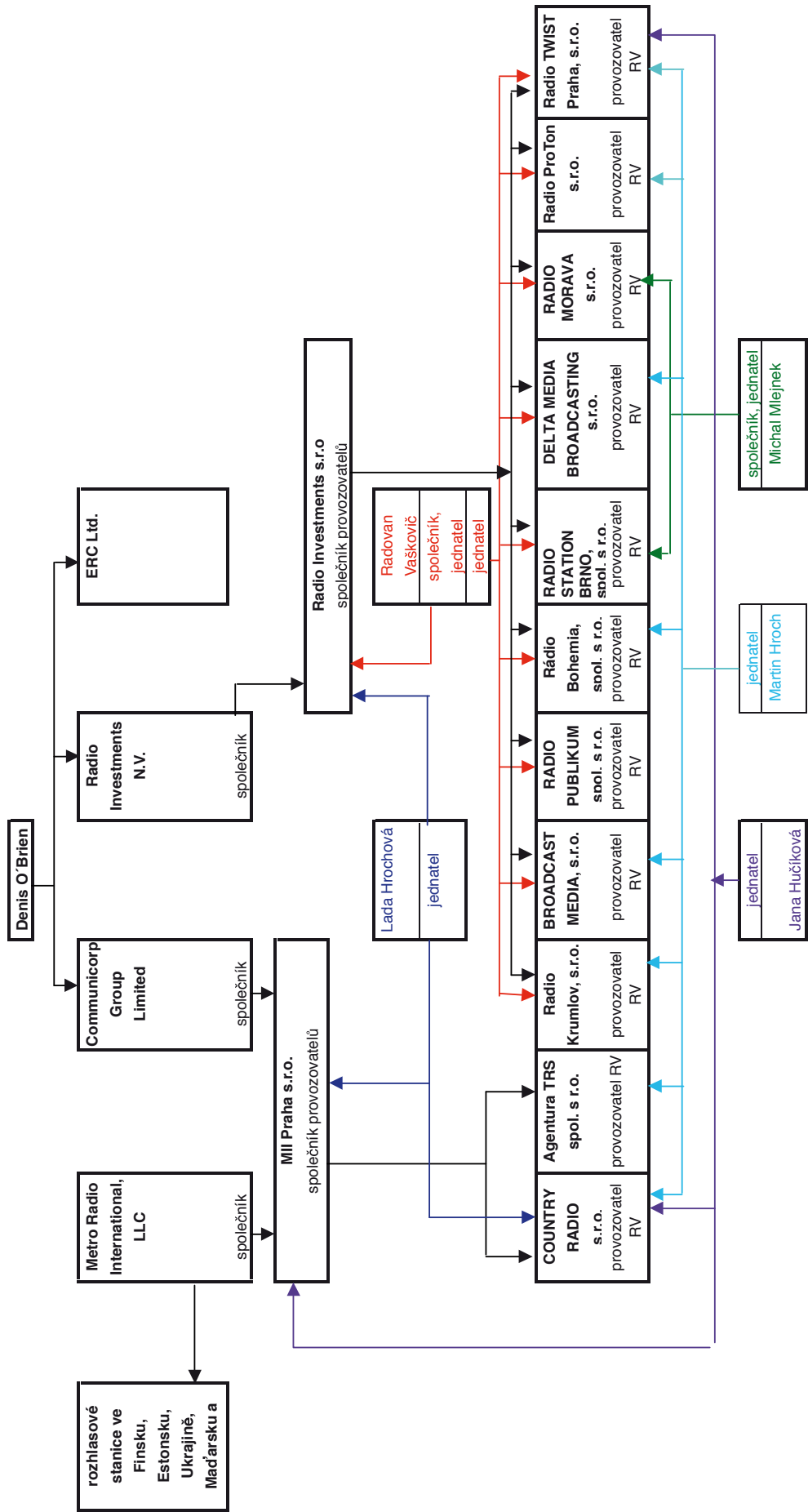
Při kontrole dodržování ustanovení zákona o zajištění plurality informací v televizním a rozhlasovém vysílání, vytváření programových sítí a slučování provozovatelů (§ 55–58 zákona o vysílání) Rada zjišťuje majetkové vztahy a slučování (personální propojení) provozovatelů. Příklady těchto vztahů a slučování jsou znázorněny v dále uvedeném grafickém zpracování.

**Majetkové propojení provozovatelů rozhlasového vysílání  
Sloučení provozovatelů rozhlasového vysílání prostřednictvím statutárního orgánu**

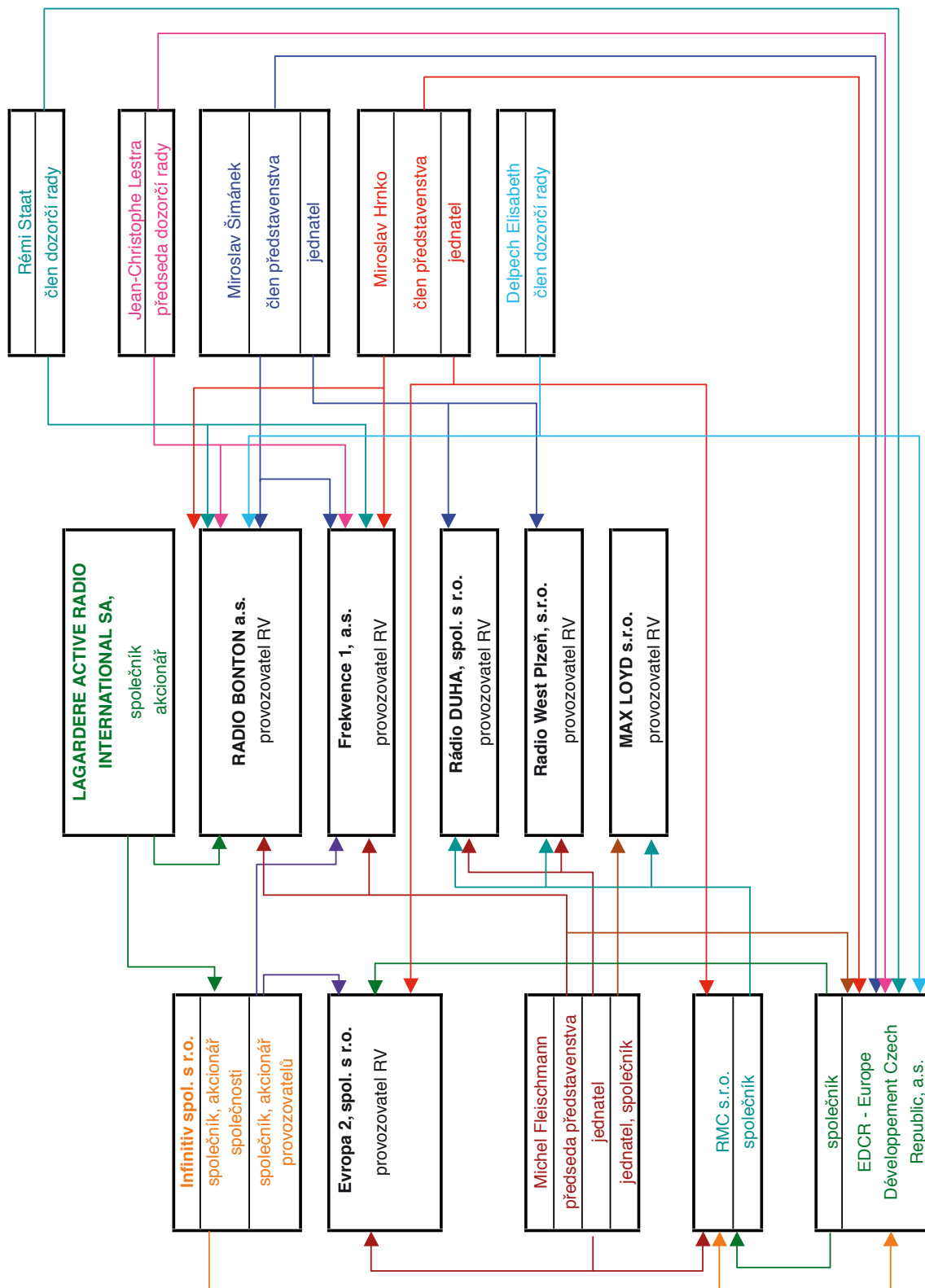


Pozn.: Rada na 2. zasedání v roce 2007 schválila převod obchodního podílu provozovatele Českomoravské Rádio s.r.o. ze společnosti CITY MULTIMEDIA s.r.o. na společnost MEDIA BOHEMIA a.s. Tato změna není dosud zapsána do OR.

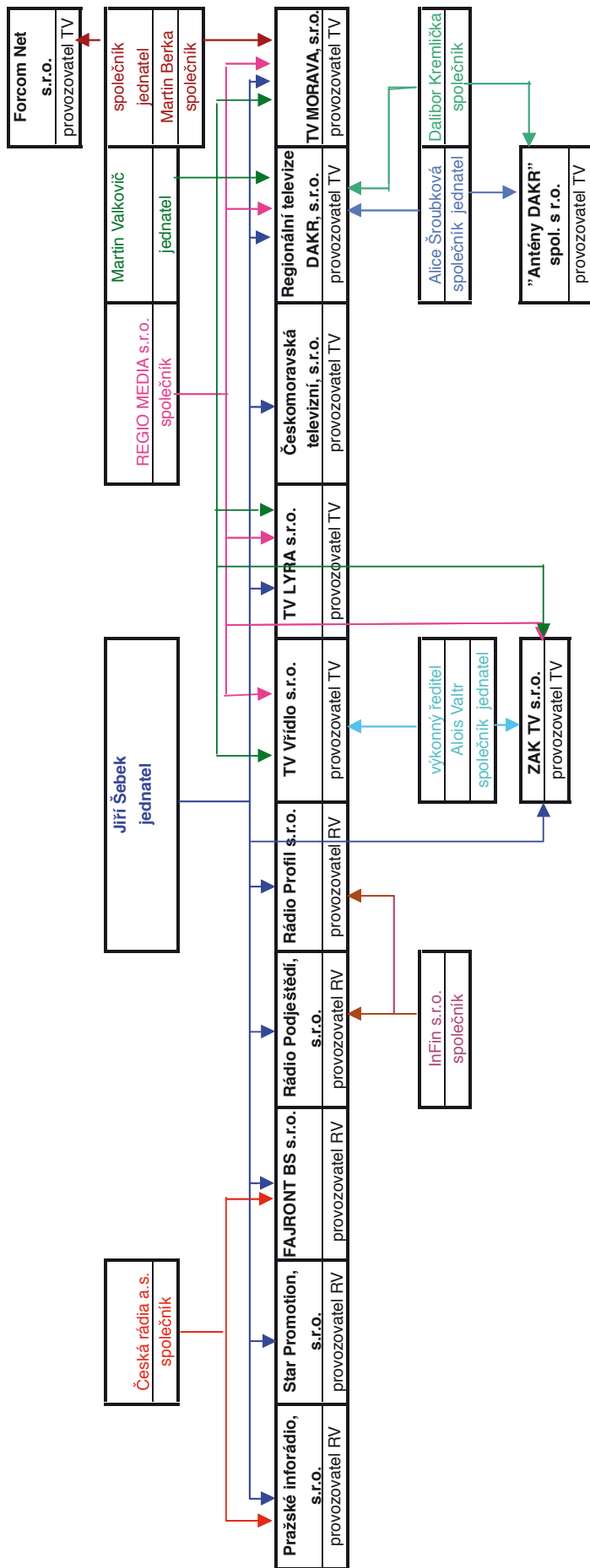
Majetkové propojení provozovatelů rozhlasového vysílání  
 Sloučení provozovatelů rozhlasového vysílání prostřednictvím statutárního orgánu



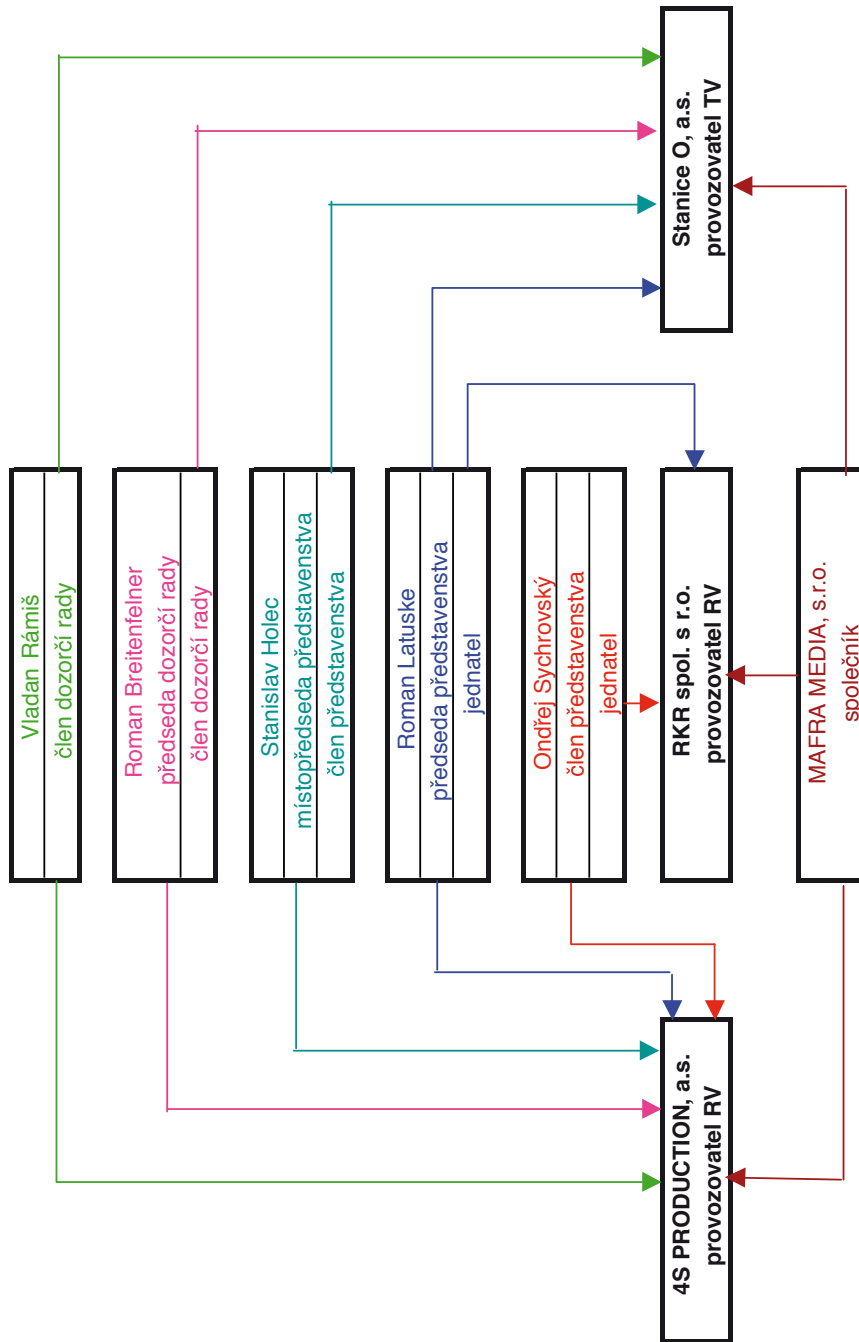
Majetkové propojení provozovatelů rozhlasového vysílání  
 Sloučení provozovatelů rozhlasového vysílání prostřednictvím statutárního orgánu



Majetkové propojení provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání  
 Sloučení provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání prostřednictvím statutárního orgánu

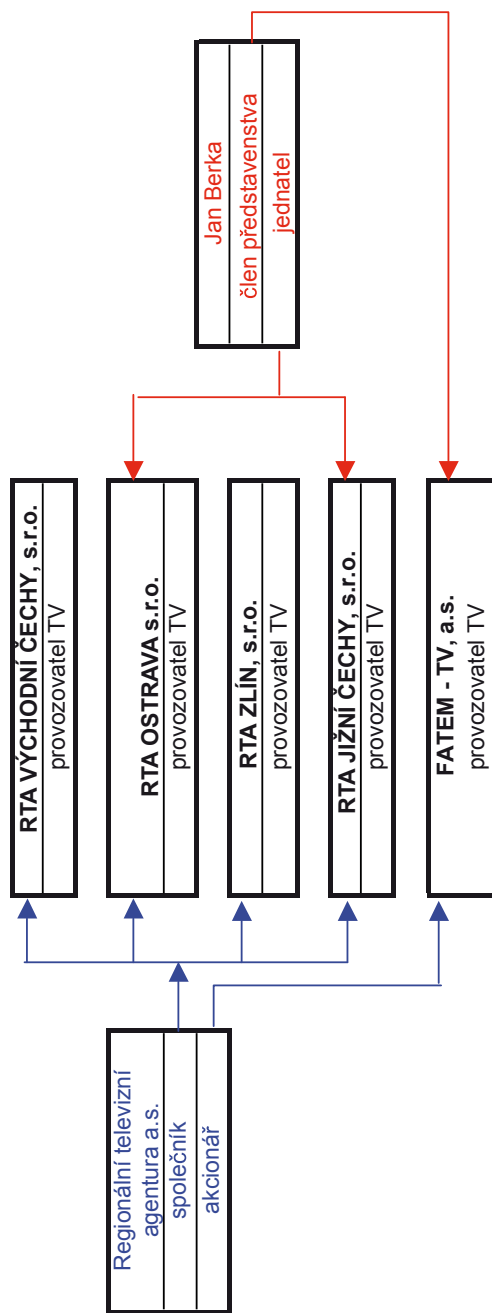


**Majetkové propojení provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání  
Sloučení provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání prostřednictvím statutárního orgánu**

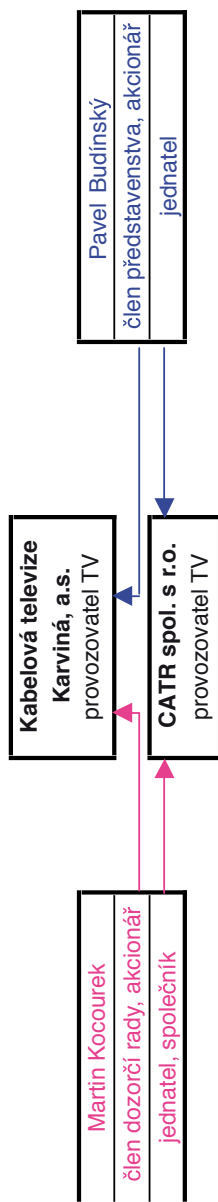




**Majetkové propojení provozovatelů televizního vysílání  
Sloučení provozovatelů televizního vysílání prostřednictvím statutárního orgánu**



Sloučení provozovatelů televizního vysílání prostřednictvím statutárního orgánu



## **C. INFORMACE O DODRŽOVÁNÍ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ A O ULOŽENÝCH SANKCÍCH [§ 6 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání]**

Podle § 5 písm. a) zákona o vysílání Rada dohlíží na dodržování právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a podmínek stanovených v rozhodnutí o udělení licence a v rozhodnutí o registraci. Podstatné je vymezení působnosti a pravomoci Rady. Rada jakožto orgán státní správy může činit jen to, co jí zákon vysloveně dovoluje v zákonných mezích a zákonnými způsoby. Zakonodárce udělil Radě pravomoc ukládat sankce pouze podle zákona o vysílání a zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy. V souladu s § 66 zákona o vysílání lze proti rozhodnutí Rady podat žalobu podle soudního řádu správního. Jestliže soud rozhodnutí Rady zruší a vrátí jí věc k dalšímu řízení, je Rada v souladu s § 78 soudního řádu správního vázána právním názorem, který soud ve zrušujícím rozsudku vyslovil. Zrušením rozhodnutí se řízení před Radou dostává opět do procesní fáze před jejím rozhodnutím. Proti rozhodnutí soudu je přípustná kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu. Pokud Nejvyšší správní soud rozhodnutí soudu první instance zruší, je tento soud vázán právním názorem vysloveným ve zrušujícím rozsudku. V souladu s ustanovením § 5 písm. s) zákona o vysílání Rada zveřejňuje rozhodnutí soudů o opravných prostředcích a žalobách proti jejím rozhodnutím na svých webových stránkách [www.rrtv.cz](http://www.rrtv.cz).

*Rada rozhodnutí soudů doručená v roce 2007 přikládá jako součást své Výroční zprávy za rok 2007 na CD, jež je její nedílnou součástí.*

### **Další právní předpisy, které mají bezprostřední vztah k rozhodování Rady:**

- Zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, v platném znění
- Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, v platném znění
- Zákon č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, v platném znění
- Zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, v platném znění
- Zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, v platném znění
- Zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, v platném znění
- Zákon č. 643/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v platném znění
- Zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., v platném znění
- Zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění
- Zákon č. 79/1997 Sb., o léčivech a o změnách a doplnění některých souvisejících zákonů, v platném znění
- Zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, v platném znění
- Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění
- Zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, v platném znění
- Zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, v platném znění
- Zákon č. 123/2000 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění
- Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění
- Zákon č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti, v platném znění
- Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění
- Zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, v platném znění
- Zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích, v platném znění
- Zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami, v platném znění

- Vyhláška č. 473/2000 Sb., kterou se stanoví podrobnosti o registraci, jejích změnách, prodloužení, určování způsobu výdeje léčivého přípravku, o způsobu oznamování a vyhodnocování nežádoucích účinků léčivého přípravku a způsob a rozsah oznámení o použití neregistrovaného léčivého přípravku, v platném znění
- Vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění

#### **Přehled Evropské legislativy s bezprostředním vztahem k rozhodování Rady:**

- Smlouva o Evropské unii ve znění smlouvy z Nice (výňatek). Protokol o systému veřejnoprávního vysílání v členských státech
- Směrnice rady (89/552/EHS) ze dne 3. října 1989 o koordinaci určitých ustanovení stanovených zákony, předpisy nebo administrativním opatřením v členských státech, pokud jde o provozování televizního vysílání ve znění směrnice 97/36/ES a směrnice 2007/65/ES
- Doporučení Rady Evropské unie ze dne 24. září 1998 o rozvoji konkurenceschopnosti evropského průmyslu audiovizuálních a informačních služeb podporou vnitrostátních rámců zaměřených na dosažení srovnatelné a účinné úrovně ochrany nezletilých osob a lidské důstojnosti
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/20/ES ze dne 7. března 2002 o oprávnění pro sítě a služby elektronických komunikací (autorizační směrnice)
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES ze dne 7. března 2002 o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (rámcová směrnice)
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/19/ES ze dne 7. března 2002 o přístupu k sítím elektronických komunikací a přiřazeným zařízením a o jejich vzájemném propojení (přístupová směrnice)
- Směrnice Komise 2007/77/ES ze dne 16. září 2002 o hospodářské soutěži na trzích sítí a služeb elektronických komunikací („směrnice o hospodářské soutěži“)
- Směrnice Parlamentu a Rady EU ze dne 7. března 2003 č. 2002/22/ES o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací (směrnice o univerzální službě, čl. 31 upravuje tzv. must carry)
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 2006/2004 o spolupráci mezi vnitrostátními orgány příslušnými pro vymáhání dodržování zákonů na ochranu zájmů spotřebitele
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/33/ES ze dne 26. května 2003 o sblížení právních a správních předpisů členských států týkajících se reklamy na tabákové výrobky a sponzorství souvisejícího s tabákovými výrobky
- Rámcové rozhodnutí Rady Evropské unie 2004/68/SVV ze dne 22. prosince 2003 o boji proti pohlavnímu vykořisťování dětí a dětské pornografii
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu a o změně směrnice Rady 84/450/EHS, směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (směrnice o nekalých obchodních praktikách)
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 ze dne 20. prosince 2006 o výživových a zdravotních tvrzeních při označování potravin

## Ukládání sankcí za porušení povinností stanovených zákonem o vysílání

Zákon o vysílání specifikuje v ustanovení § 5 působnost Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Písm. a) tohoto ustanovení je uložena povinnost Rady dohlížet na dodržování právních předpisů v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a podmínek stanovených v rozhodnutí o udělení licence či v rozhodnutí o registraci, v písm. f) je pak stanovena kompetence Rady ukládat sankce podle zákona o vysílání.

Zákon o vysílání rozlišuje dva hlavní typy sankcí za porušení stanovených povinností, a to upozornění na porušení zákona a pokutu. Při zvláště závažném porušení zákona je Rada oprávněna pozastavit převzaté vysílání, odejmout licenci či zrušit registraci.

Rada vydá upozornění v případě porušení povinností stanovených zákonem o vysílání nebo podmínek udělené licence, včetně stanovení lhůty k nápravě, jejíž délka odpovídá charakteru porušené povinnosti. Pokud provozovatel ve stanovené lhůtě sjedná nápravu, Rada sankci neuloží. Toto opatření k nápravě Rada nepoužije při porušení následujících povinností provozovatele: povinnost zajistit, aby vysílané pořady nepodněcovaly k nenávisti z důvodů rasy, pohlaví, náboženství, národnosti nebo příslušnosti k určité skupině obyvatelstva; povinnost zajistit, aby vysílané pořady neobsahovaly podprahová sdělení; povinnost nezařazovat do vysílání pořady, které mohou vážně narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých zejména tím, že obsahují pornografii a hrubé samoučelné násilí.

Rada vydá upozornění na porušení zákona nebo licenčních podmínek v případech, kdy se jedná o první porušení daného zákonného ustanovení u konkrétního provozovatele, případně když opětovné porušení neshledala jako závažné. Ustanovení § 59 zákona o vysílání je třeba vykládat tak, že dokud provozovateli není doručeno rozhodnutí o vydání upozornění na porušení konkrétního ustanovení zákona o vysílání a tento se dopustí dalších porušení stejného ustanovení, budou všechna tato případná další porušení posuzována Radou, jako by byla první a sankcionovatelná pouze upozorněním. Pokud ale k takovému porušení dojde po doručení upozornění, má již Rada možnost uložit pokutu.

V případě porušení povinností, u nichž se nepoužije ustanovení o opatření k nápravě (upozornění) a v případech opětovného porušení (tzn. provozovateli již bylo doručeno rozhodnutí o uložení upozornění) ostatních povinností stanovených zákonem nebo v licenčních podmínkách, Rada uloží pokutu. Při ukládání pokuty a stanovení její výše Rada přihlíží k: povaze vysílaného programu; postavení provozovatele vysílání a provozovatele převzatého vysílání na mediálním trhu se zřetelem k jeho odpovědnosti vůči divácké veřejnosti v oblasti informací, výchovy, kultury a zábavy; závažnosti věci a míry zavinění; rozsahu, typu a dosahu závažného vysílání; výši případného finančního prospěchu. Zákon u většiny porušení stanoví minimální a maximální hranici sankce, celkem jde o šest sankčních pásem.

O pozastavení převzatého vysílání Rada rozhodne v případech, kdy odhalí opětovné závažné porušení některých zákonných ustanovení, upravujících obsah programů a základní povinnosti provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání.

O zrušení registrace Rada rozhodne v případě, kdy provozovatel v přihlášce uvedl nepravdivé údaje nebo opakovaně porušuje některá zákonná ustanovení upravující obsah programů a základní povinnosti provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání a byla mu již za to udělena pokuta. Rada může o zrušení rozhodnout, jestliže provozovatel převzatého vysílání závažným způsobem porušil zákon o vysílání nebo mezinárodní dohodu, kterou je ČR vázána, nebo na jeho majetek byl prohlášen konkurz.

Rada odejme licenci v případě, kdy provozovatel jejího udělení dosáhl na základě nepravdivých údajů nebo porušil povinnost zajištění plurality informací ve vysílání, zvláště závažným způsobem opakovaně porušuje některé povinnosti zakotvené v ustanovení upravujícím základní povinnosti provozovatelů vysílání a provozovatelů převzatého vysílání, a za takové porušení mu byla uložena opakovaně pokuta nebo pokud zvláště závažným způsobem opakovaně porušuje licenční podmínky.

V následujících případech Rada může licenci odejmout: provozovatel vysílání nezažádal po nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence vysílání do 360 dnů u televizního vysílání a 180 dnů u rozhlasového vysílání, po zahájení vysílání v průběhu kalendářního roku nevysílal celkem 30 dnů (mimo dobu, kdy mu v tom bránily odůvodněné technické překážky), na jeho majetek byl prohlášen konkurz.

Pokutu je možné uložit do jednoho roku ode dne, kdy se Rada o porušení povinnosti dozvěděla, nejdéle však do dvou let ode dne, kdy k porušení došlo. Správní řízení zahájené na základě vyžádání záznamu vysílání dle zákona o vysílání lze zahájit nejpozději do tří měsíců ode dne, kdy byl takový záznam Radě doručen.

V řízeních Rada postupuje podle ustanovení správního řádu, s výjimkou ustanovení o odvolacím řízení, řízení o rozkladu, o přezkumném řízení a obnově řízení a novém rozhodnutí. Ustanovení § 66 zákona o vysílání uvádí taxativní výčet typů rozhodnutí, proti kterým je možné podat žalobu k Městskému soudu v Praze. Mezi ně patří rozhodnutí o uložení pokuty. Žaloba má odkladný účinek a soud o ní rozhodne ve lhůtě 90 dnů.

*Následující tabulky poskytují přehled o všech uložených sankcích v roce 2007 a dále o všech zahájených správních řízeních.*

Ze souhrnných čísel je zřejmé, že počet zahájených správních řízení v roce 2007 je přibližně stejný jako v roce předcházejícím. V roce 2007 bylo zahájeno 470 správních řízení, což je asi o padesát méně než v roce 2006.

Rovněž počet uložených sankcí je v souhrnu podobný jako v předešlém roce. V roce 2007 Rada vydala 237 upozornění na porušení zákona, pro srovnání v roce 2006 to bylo 187 upozornění, a dále uložila 100 pokut, přičemž v roce 2006 to bylo 113 pokut.

Přibližně dvě třetiny pokut (68) byly uloženy za porušení některého z ustanovení zákona o reklamě.

Drtivá většina sankcí, ať již upozornění či pokut, byla vydána v souvislosti s porušeními zákona zjištěnými monitoringem vysílání. V průběhu roku 2007 Rada projednala a vyhodnotila celkem 397 analýz televizních a rozhlasových programů, což je oproti roku 2006, kdy bylo projednáno 351 analýz, nárůst o 13 %.

Z přehledu je zřejmé, pro jaká porušení zákonných ustanovení byla ve sledovaném období nejčastěji zahajována správní řízení, resp. ukládány sankce.

Z hlediska největšího počtu uložených pokut Rada shledává jako nejproblematičtější porušování povinností vyplývajících ze zákona o reklamě pro vysílání reklam na doplňky stravy a léčiva. Ve sledovaném období bylo uloženo 52 pokut za odvysílání reklamního spotu, který porušoval ustanovení zakazující, aby reklama na potraviny uváděla v omyl zejména tím, že přisuzuje potravině schopnost předcházet, ošetřovat nebo léčit lidské choroby nebo na takové schopnosti odkazovat.

Stejně jako v řadě předcházejících let rovněž v roce 2007 bylo jedním z nejčastějších porušení zákona, za něž Rada uložila sankci, porušení zákonného ustanovení, které provozovateli ukládá povinnost nezařazovat do vysílání pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých v době od 6.00 do 22.00 hodin. V souvislosti s porušením této zákonné povinnosti bylo v roce 2007 uloženo 17 pokut a vydáno 25 upozornění.

Velmi častými porušeními zákona o vysílání, na jejichž základě jsou zahajována správní řízení, resp. ukládány sankce, jsou rovněž neposkytování objektivních a vyvážených informací nezbytných pro svobodné vytváření názorů, resp. nedbání zásad objektivní a vyváženosti. Za tyto prohřešky byly ve sledovaném období uloženy 4 pokuty a vydáno 11 upozornění.

Za zdůraznění stojí 7 vydaných upozornění na porušení zákonného ustanovení, které provozovateli ukládá povinnost bezdůvodně nezobrazovat osoby umírající nebo vystavené těžkému tělesnému nebo duševnímu utrpení způsobem snižujícím lidskou důstojnost. Většina těchto upozornění byla vydána celoplošným televizním provozovatelům v souvislosti s odvysíláním záběrů chlapce z Kuřimi týraného vlastní matkou.

Dalšími prohřešky, za něž byly ve sledovaném období provozovatelům udělovány četné sankce, bylo neuchovávaní záznamu vysílání po dobu 30 dnů, neoznamování změn některých skutečností a licenčních podmínek, neuvádění loga ve vysílání či nezřetelné oddělování reklam od ostatních částí programu a rovněž neplnění licenčních podmínek.

Následující přehled je rozčleněn do dvou částí. V první jsou všechna vydaná upozornění, uložené pokuty, zahájená správní řízení a zastavená správní řízení za rok 2007 v souvislosti s porušeními zákona o vysílání a ve druhé části jsou uložené pokuty, zahájená správní řízení a zastavená správní řízení za rok 2007 v souvislosti s porušeními zákona o reklamě.

## Přehled upozornění a pokut za porušení povinností stanovených zákonem o vysílání

### Uložená upozornění

Porušení	Počet
§ 21 zákona č. 231/2001 Sb. Oznamování a dokládání změn některých skutečností a licenčních podmínek	20
§ 29 zákona č. 231/2001 Sb. Oznamování změn týkajících se registrace	10
§ 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Názory nebo hodnotící komentáře musí být odděleny od informací zpravodajského charakteru	9
§ 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivnosti a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě	2
§ 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen provozovat vysílání vlastním jménem, na vlastní účet a na vlastní odpovědnost a nést odpovědnost za obsah programů	1
§ 32 odst. 1 písm. c) zák. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby vysílané pořady nepodněcovaly k nenávisti z důvodů rasy, pohlaví, náboženství, národnosti nebo příslušnosti k určité skupině obyvatelstva	1
§ 32 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen bezdůvodně nezobrazovat osoby umírající nebo vystavené těžkému tělesnému nebo duševnímu utrpení způsobem snižujícím lidskou důstojnost	7
§ 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých	25
§ 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě kvalifikovaných výjimek	4
§ 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených s plněním této povinnosti	15
§ 32 odst. 1 písm. n) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen uvádět označení televizního programu (logo) v televizním vysílání, s výjimkou vysílání reklamy a teleshoppingu	36
§ 32 odst. 1 písm. p) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen oznamovat Radě, že došlo k technickým překážkám vysílání, které mu brání ve vysílání	1

§ 48 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatelé vysílání jsou povinni nezařazovat do vysílání reklamy a teleshopping, v nichž účinkují hlasatelé, moderátoři a redaktoři zpravodajských a politicko-publicistických pořadů	3
§ 48 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatelé vysílání jsou povinni nezařazovat do vysílání náboženské a ateistické reklamy a teleshopping, reklamy politických stran a hnutí a reklamy nezávislých kandidátů na poslance, senátory nebo členy zastupitelstva města nebo obce nebo vyššího územního samosprávného celku, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak	10
§ 48 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatelé vysílání jsou povinni nezařazovat do vysílání skryté a podprahové reklamy a teleshopping	15
§ 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby reklamy a teleshopping byly rozeznatelné a u provozovatele rozhlasového vysílání zřetelně zvukově, u provozovatele televizního vysílání zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu	32
§ 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel televizního vysílání ze zákona nesmí do vysílání zařazovat reklamu a teleshopping s výjimkou reklamy zařazované do vysílání programu v přímém spojení s vysíláním sportovní či kulturní události, je-li vysílání takové reklamy nezbytnou podmínkou k získání práv k televiznímu vysílání sportovní nebo kulturní události. Je-li do vysílání programu provozovatele ze zákona zařazována reklama podle věty první, nesmí čas vyhrazený takové reklamě přesáhnout 0,5 % denního vysílacího času, přičemž v době od 19.00 hodin do 22.00 hodin nesmí překročit 6 minut v průběhu jedné vysílací hodiny. Přímým spojením reklamy s vysíláním sportovní či kulturní události se rozumí zařazení reklamy do programu bezprostředně před vysíláním sportovní či kulturní události, bezprostředně po jejím odvysílání a zařazování do přestávek takové události	2
§ 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. Čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání provozovatelů vysílání s licencí nesmí přesáhnout 15 % denního vysílacího času; tento podíl může provozovatel vysílání s licencí zvýšit vysíláním teleshoppingových šotů až na 20 % denního vysílacího času	2
§ 50 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. Čas vyhrazený reklamě a teleshoppingovým šotům v televizním vysílání provozovatelů vysílání nesmí přesáhnout v průběhu 1 vysílací hodiny 12 minut	2
§ 51 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. Čas vyhrazený reklamě a teleshoppingu provozovatele rozhlasového vysílání ze zákona nesmí přesáhnout na celoplošném vysílacím okruhu 3 minuty denního vysílacího času a 5 minut denního vysílacího času na místním okruhu	1
§ 53 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen označit každý pořad sponzorovaný zcela nebo zčásti zejména na jeho začátku nebo na jeho konci obchodní firmou, obrazovým symbolem (logem), ochrannou známkou nebo známkou služeb identifikující sponzora	11
§ 53 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. Sponzorovat nelze politicko-publicistické pořady a zpravodajské pořady s výjimkou samostatných servisních informací, zejména o počasí, dopravě, časomíry ve vysílání sportovních pořadů a informací o přesném času	1



§ 53 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen zabezpečit, aby obsah sponzorovaných pořadů nepropagoval prodej, nákup či pronájem výrobků nebo služeb sponzora nebo třetí osoby, zejména tím, že by v těchto pořadech byly jejich výrobky či služby zvláště zmiňovány	2
§ 60 odst. 2 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Neplnění licenčních podmínek	25

### **Uložené pokuty**

Porušení	Počet
§ 21 zákona č. 231/2001 Sb. Oznamování a dokládání změn některých skutečností a licenčních podmínek	1
§ 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Názory nebo hodnotící komentáře musí být odděleny od informací zpravodajského charakteru	4
§ 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých	17
§ 32 odst. 1 písm. n) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen uvádět označení televizního programu (logo) v televizním vysílání, s výjimkou vysílání reklamy a teleshoppingu	1
§ 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby reklamy a teleshopping byly rozeznatelné a u provozovatele rozhlasového vysílání zřetelně zvukově, u provozovatele televizního vysílání zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu	5
§ 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel televizního vysílání ze zákona nesmí do vysílání zařazovat reklamu a teleshopping s výjimkou reklamy zařazované do vysílání programu v přímém spojení s vysíláním sportovní či kulturní události, je-li vysílání takové reklamy nezbytnou podmínkou k získání práv k televiznímu vysílání sportovní nebo kulturní události. Je-li do vysílání programu provozovatele ze zákona zařazována reklama podle věty první, nesmí čas vyhrazený takové reklamě přesáhnout 0,5 % denního vysílacího času, přičemž v době od 19.00 hodin do 22.00 hodin nesmí překročit 6 minut v průběhu jedné vysílací hodiny. Přímým spojením reklamy s vysíláním sportovní či kulturní události se rozumí zařazení reklamy do programu bezprostředně před vysíláním sportovní či kulturní události, bezprostředně po jejím odvysílání a zařazování do přestávek takové události	1
§ 53 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen označit každý pořad sponzorovaný zcela nebo zčásti zejména na jeho začátku nebo na jeho konci obchodní firmou, obrazovým symbolem (logem), ochrannou známkou nebo známkou služeb identifikující sponzora	1
§ 60 odst. 2 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Neplnění licenčních podmínek	2

## Odejmuté licence

§ 63 odst. 2 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Rada může odejmout licenci provozovateli vysílání s licenci, pokud a) nezahájil vysílání po nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence do 180 dnů u rozhlasového vysílání a do 360 dnů u televizního vysílání nebo v jiné zákonem stanovené lhůtě	2
---	---

## Zahájená řízení

Porušení	Počet
§ 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání s licenci je povinen předem požádat Radu o písemný souhlas se změnou těchto skutečností uvedených v žádosti o licenci změna časového rozsahu vysílání nebo územního rozsahu vysílání podle § 2 odst. 1 písm. y)	1
§ 31 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání a provozovatel převzatého vysílání má právo vysílat programy svobodně a nezávisle. do jejich obsahu lze zasahovat pouze na základě zákona a v jeho mezích	1
§ 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Názory nebo hodnotící komentáře musí být odděleny od informací zpravodajského charakteru	21
§ 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivní a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě	2
§ 32 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen provozovat vysílání vlastním jménem, na vlastní účet a na vlastní odpovědnost a nést odpovědnost za obsah programů	1
§ 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen nezařazovat do vysílání pořady, které mohou vážně narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých zejména tím, že obsahují pornografii a hrubé samoučelné násilí	1
§ 32 odst. 1 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen bezdůvodně nezobrazovat osoby umírající nebo vystavené těžkému tělesnému nebo duševnímu utrpení způsobem snižujícím lidskou důstojnost	29
§ 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých	19
§ 32 odst. 1 písm. h) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby rozhlasovému a televiznímu vysílání pořadů, na které se vztahuje omezení podle písmene g), bezprostředně předcházelo slovní upozornění na nevhodnost pořadu pro děti a mladistvé a aby pořad, který by mohl ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, byl označen v případě televizního vysílání obrazovým symbolem upozorňujícím na jeho nevhodnost pro děti a mladistvé po celou dobu vysílání	1

§ 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě kvalifikovaných výjimek	12
§ 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených s plněním této povinnosti	10
§ 32 odst. 1 písm. n) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen uvádět označení televizního programu (logo) v televizním vysílání, s výjimkou vysílání reklamy a teleshoppingu	13
§ 32 odst. 1 písm. p) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen oznamovat Radě, že došlo k technickým překážkám vysílání, které mu brání ve vysílání	1
§ 35 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. Jestliže bylo v rozhlasovém nebo televizním vysílání uveřejněno sdělení obsahující skutkové tvrzení, které se dotýká cti, důstojnosti nebo soukromí určité fyzické osoby anebo jména nebo dobré pověsti určité právnické osoby, má tato osoba právo požadovat na provozovateli vysílání uveřejnění odpovědi. Provozovatel vysílání je povinen na žádost této osoby odpověď uveřejnit	1
§ 47 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. Na plnění povinností podle § 42 až 44 dohlíží Rada, které je provozovatel televizního vysílání povinen za sledované období předkládat	1
§ 48 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatelé vysílání jsou povinni nezařazovat do vysílání reklamy a teleshopping, které podporují chování ohrožující morálku, zájmy spotřebitele nebo zájmy ochrany zdraví, bezpečnosti nebo životního prostředí	4
§ 48 odst. 1 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatelé vysílání jsou povinni nezařazovat do vysílání reklamy a teleshopping určené dětem nebo v nichž vystupují děti, pokud podporují chování ohrožující jejich fyzický, psychický nebo mravní vývoj	1
§ 48 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatelé vysílání jsou povinni nezařazovat do vysílání reklamy a teleshopping, v nichž účinkují hlasatelé, moderátoři a redaktoři zpravodajských a politicko-publicistických pořadů	4
§ 48 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatelé vysílání jsou povinni nezařazovat do vysílání náboženské a ateistické reklamy a teleshopping, reklamy politických stran a hnutí a reklamy nezávislých kandidátů na poslance, senátory nebo členy zastupitelstva města nebo obce nebo vyššího územního samosprávného celku, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak	2
§ 48 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatelé vysílání jsou povinni nezařazovat do vysílání skryté a podprahové reklamy a teleshopping	14
§ 48 odst. 1 písm. h) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatelé vysílání jsou povinni nezařazovat do vysílání reklamy a teleshopping obsahující podprahové sdělení	1
§ 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb. přímo pobízet děti a mladistvé, aby přemlouvali své rodiče nebo někoho jiného k nákupu nabízeného zboží nebo služeb	1

§ 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby reklamy a teleshopping byly rozeznatelné a u provozovatele rozhlasového vysílání zřetelně zvukově, u provozovatele televizního vysílání zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu	104
§ 48 odst. 4 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby reklamy a teleshopping na erotické služby a erotické výrobky nebyly zařazovány do vysílání v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin	3
§ 49 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel televizního vysílání je oprávněn zařazovat reklamu a teleshoppingové šoty do pořadů složených ze samostatných částí nebo do pořadů ze sportovních podniků a podobně strukturovaných událostí a představení obsahujících přestávky, avšak pouze mezi tyto části nebo v těchto přestávkách. Pokud sportovní podnik, podobně strukturovaná událost či představení neobsahují přestávky, platí pro vkládání reklamy provozovatelem televizního vysílání s licencí odstavce 2 a 4	2
§ 49 odst. 4 zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel televizního vysílání s licencí může vysílání pořadů, na které se nevztahují ustanovení podle odstavce 3, přerušit reklamou nebo teleshoppingovými šoty, jen pokud je plánované trvání pořadu delší než 30 minut, a to ne častěji než jednou během každého 30minutového časového úseku. Mezi dvěma po sobě následujícími přerušeními pořadu reklamou nebo teleshoppingovými šoty musí uplynout nejméně 20 minut	1
§ 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel televizního vysílání ze zákona nesmí do vysílání zařazovat reklamu a teleshopping s výjimkou reklamy zařazované do vysílání programu v přímém spojení s vysíláním sportovní či kulturní události, je-li vysílání takové reklamy nezbytnou podmínkou k získání práv k televiznímu vysílání sportovní nebo kulturní události. Je-li do vysílání programu provozovatele ze zákona zařazována reklama podle věty první, nesmí čas vyhrazený takové reklamě přesáhnout 0,5 % denního vysílacího času, přičemž v době od 19.00 hodin do 22.00 hodin nesmí překročit 6 minut v průběhu jedné vysílací hodiny. Přímým spojením reklamy s vysíláním sportovní či kulturní události se rozumí zařazení reklamy do programu bezprostředně před vysíláním sportovní či kulturní události, bezprostředně po jejím odvysílání a zařazování do přestávek takové události	4
§ 50 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. Čas vyhrazený reklamě a teleshoppingovým šotům v televizním vysílání provozovatelů vysílání nesmí přesáhnout v průběhu 1 vysílací hodiny 12 minut	1
§ 53 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen označit každý pořad sponzorovaný zcela nebo zčásti zejména na jeho začátku nebo na jeho konci obchodní firmou, obrazovým symbolem (logem), ochrannou známkou nebo známkou služeb identifikující sponzora	93
§ 53 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen zabezpečit, aby obsah sponzorovaných pořadů nepropagoval prodej, nákup či pronájem výrobků nebo služeb sponzora nebo třetí osoby, zejména tím, že by v těchto pořadech byly jejich výrobky či služby zvláště zmiňovány	1
§ 60 odst. 2 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. neplnění licenčních podmínek	9
Porušení článku II, bodu 10 přechodných ustanovení zákona č. 235/2006 Sb.	2

## Zastavená řízení

Porušení	Počet
§ 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Názory nebo hodnotící komentáře musí být odděleny od informací zpravodajského charakteru	8
§ 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivní a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě	1
§ 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen nezařazovat do vysílání pořady, které mohou vážně narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých zejména tím, že obsahují pornografii a hrubé samoučelné násilí	1
§ 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých	15
§ 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen uchovávat záznamy všech odvysílaných pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených s plněním této povinnosti	22
§ 32 odst. 1 písm. n) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen uvádět označení televizního programu (logo) v televizním vysílání, s výjimkou vysílání reklamy a teleshoppingu	2
§ 48 odst. 1 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatelé vysílání jsou povinni nezařazovat do vysílání reklamy a teleshopping, které podporují chování ohrožující morálku, zájmy spotřebitele nebo zájmy ochrany zdraví, bezpečnosti nebo životního prostředí	2
§ 48 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatelé vysílání jsou povinni nezařazovat do vysílání skryté a podprahové reklamy a teleshopping	5
§ 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby reklamy a teleshopping byly rozeznatelné a u provozovatele rozhlasového vysílání zřetelně zvukově, u provozovatele televizního vysílání zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu	29
§ 50 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel televizního vysílání ze zákona nesmí do vysílání zařazovat reklamu a teleshopping s výjimkou reklamy zařazované do vysílání programu v přímém spojení s vysíláním sportovní či kulturní události, je-li vysílání takové reklamy nezbytnou podmínkou k získání práv k televiznímu vysílání sportovní nebo kulturní události. Je-li do vysílání programu provozovatele ze zákona zařazována reklama podle věty první, nesmí čas vyhrazený takové reklamě přesáhnout 0,5 % denního vysílacího času, přičemž v době od 19.00 hodin do 22.00 hodin nesmí překročit 6 minut v průběhu jedné vysílací hodiny. Přímým spojením reklamy s vysíláním sportovní či kulturní události se rozumí zařazení reklamy do programu bezprostředně před vysíláním sportovní či kulturní události, bezprostředně po jejím odvysílání a zařazování do přestávek takové události	2

§ 50 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. Čas vyhrazený reklamě v televizním vysílání provozovatelů vysílání s licenci nesmí přesáhnout 15 % denního vysílacího času; tento podíl může provozovatel vysílání s licenci zvýšit vysíláním teleshoppingových šotů až na 20 % denního vysílacího času	3
§ 50 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. Čas vyhrazený reklamě a teleshoppingovým šotům v televizním vysílání provozovatelů vysílání nesmí přesáhnout v průběhu 1 vysílací hodiny 12 minut	5
§ 53 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. Provozovatel vysílání je povinen označit každý pořad sponzorovaný zcela nebo zčásti zejména na jeho začátku nebo na jeho konci obchodní firmou, obrazovým symbolem (logem), ochrannou známkou nebo známkou služeb identifikující sponzora	1
§ 54 odst. 1 zákona č. 231/2001/ Sb. Porušení povinnosti stanovených dle zákona o vysílání	1
§ 60 odst. 2 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. Neplnění licenčních podmínek	8
Vysílání bez oprávnění	1
§ 63 odst. 2 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. Rada může odejmout licenci provozovateli vysílání s licenci, pokud nezažádá vysílání po nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence do 180 dnů u rozhlasového vysílání a do 360 dnů u televizního vysílání nebo v jiné zákonem stanovené lhůtě	2

## Přehled upozornění a pokut za porušení povinností stanovených zákonem o reklamě

### Uložené pokuty

Porušení	Počet
§ 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. Zakazuje se reklama klamavá	3
§ 2b odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb. Reklama uvádějící zvláštní nabídku v reklamě uvádějící zvláštní nabídku musí být jednoznačně uvedeno datum, ke kterému nabídka končí. Jestliže zvláštní nabídka v den uveřejnění reklamy ještě nezačala platit, musí být v reklamě také uvedeno datum začátku období, během něhož zvláštní cena nebo jiné podmínky budou platit	5
§ 4 písm. e) zákona č. 40/1995 Sb. Reklama na alkoholické nápoje nesmí tvrdit, že alkohol v nápoji má léčebné vlastnosti nebo povzbuzující nebo uklidňující účinek anebo že je prostředkem řešení osobních problémů	2
§ 5d odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb. Reklama na doplněk stravy musí obsahovat zřetelný, v případě tištěné reklamy dobře čitelný, text „doplněk stravy“	4
§ 5d písm. d) zákona č. 40/1995 Sb. – ve znění platném do 25. 1. 2006 Reklama na potraviny nesmí uvádět v omyl zejména tím, že přisuzuje potravině schopnost předcházet, ošetřovat nebo léčit lidské choroby nebo na takové schopnosti odkazovat; to neplatí pro minerální vody a pro potraviny určené podle zvláštních právních předpisů pro zvláštní výživu	52

§ 7a odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb. Zadavatel reklamy je povinen na výzvu orgánů dozoru pro účely správního řízení podle tohoto zákona sdělit bez zbytečného odkladu údaje o šířiteli a o zpracovateli jím zadané reklamy a další materiály a informace vztahující se k této reklamě	2
--	---

### Zahájená řízení

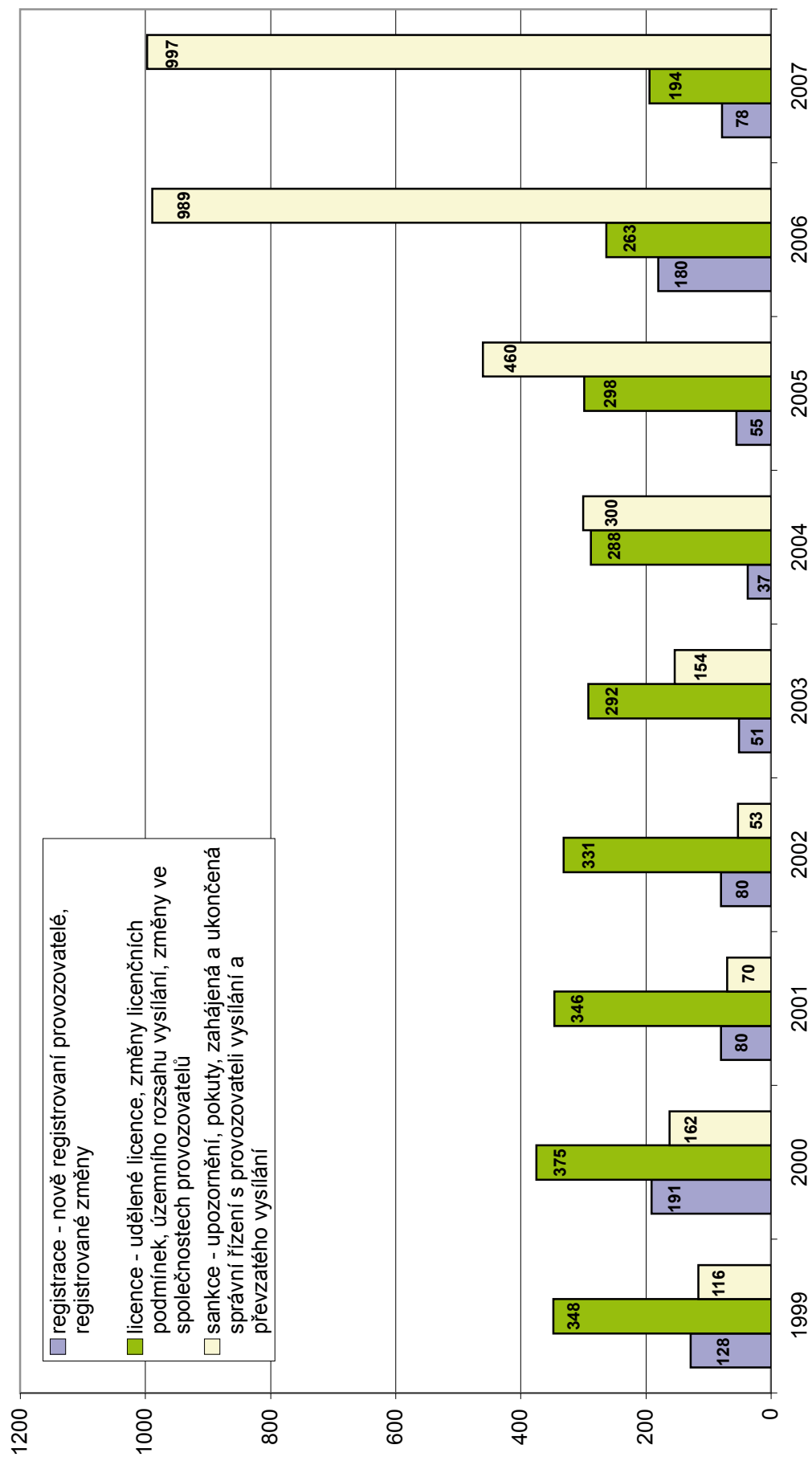
Porušení	Počet
§ 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. Zakazuje se reklama klamavá	26
§ 2b odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb. V reklamě uvádějící zvláštní nabídku musí být jednoznačně uvedeno datum, ke kterému nabídka končí. Jestliže zvláštní nabídka v den uveřejnění reklamy ještě nezačala platit, musí být v reklamě také uvedeno datum začátku období, během něhož zvláštní cena nebo jiné podmínky budou platit	22
§ 2c písm. b) zákona č. 40/1995 Sb. Reklama nesmí, pokud jde o osoby mladší 18 let b) doporučovat ke koupi výrobky nebo služby s využitím jejich nezkušenosti nebo důvěřivosti	1
§ 4 písm. e) zákona č. 40/1995 Sb. Reklama na alkoholické nápoje nesmí tvrdit, že alkohol v nápoji má léčebné vlastnosti nebo povzbuzující nebo uklidňující účinek anebo že je prostředkem řešení osobních problémů	2
§ 5 odst. 4 zákona č. 40/1995 Sb. Jakékoliv informace obsažené v reklamě na humánní léčivý přípravek musí odpovídat údajům uvedeným v souhrnu údajů tohoto přípravku	2
§ 5d odst. 1 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb. Reklama na potraviny nesmí uvádět v omyl zejména přisuzováním potravině vlastností prevence, ošetřování, léčby nebo vyléčení lidských onemocnění nebo takové vlastnosti naznačovat; to však nesmí bránit u potravin pro zvláštní lékařské účely 23) uvádění informací nebo doporučení určených výhradně osobám kvalifikovaným v oboru lékařství, výživy nebo farmacie; rovněž tak u minerální vody nesmí tato omezení bránit uvádění údajů o tom, že minerální voda podporuje nebo usnadňuje určité životní funkce lidského organismu	13
§ 5d odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb. Reklama na doplněk stravy musí obsahovat zřetelný, v případě tištěné reklamy dobře čitelný, text „doplněk stravy“	18
§ 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb. Reklama na potravinu pro zvláštní výživu musí obsahovat zřetelný, v případě tištěné reklamy dobře čitelný, text „potravinu pro zvláštní výživu“	5
§ 5d písm. d) zákona č. 40/1995 Sb. – ve znění platném do 25. 1. 2006 Reklama na potraviny nesmí uvádět v omyl zejména tím, že přisuzuje potravině schopnost předcházet, ošetřovat nebo léčit lidské choroby nebo na takové schopnosti odkazovat; to neplatí pro minerální vody a pro potraviny určené podle zvláštních právních předpisů pro zvláštní výživu	19
§ 6 zákona č. 40/1995 Sb. Reklama na střelné zbraně a střelivo může být šířena jen odborníkům a podnikatelům v oblasti výroby a prodeje střelných zbraní a střeliva, v prostorách, v nichž se střelné zbraně nebo střelivo vyrábí, nabízí, prodává, užívá a vystavuje nebo v nichž dochází k uzavírání smluv na dodávky střelných zbraní a střeliva, nebo v odborných publikacích a periodickém tisku zaměřených obecně na problematiku střelných zbraní a střeliva a v dalších tištěných materiálech určených pro prodejce a držitele střelných zbraní a střeliva	1

## Zastavená řízení

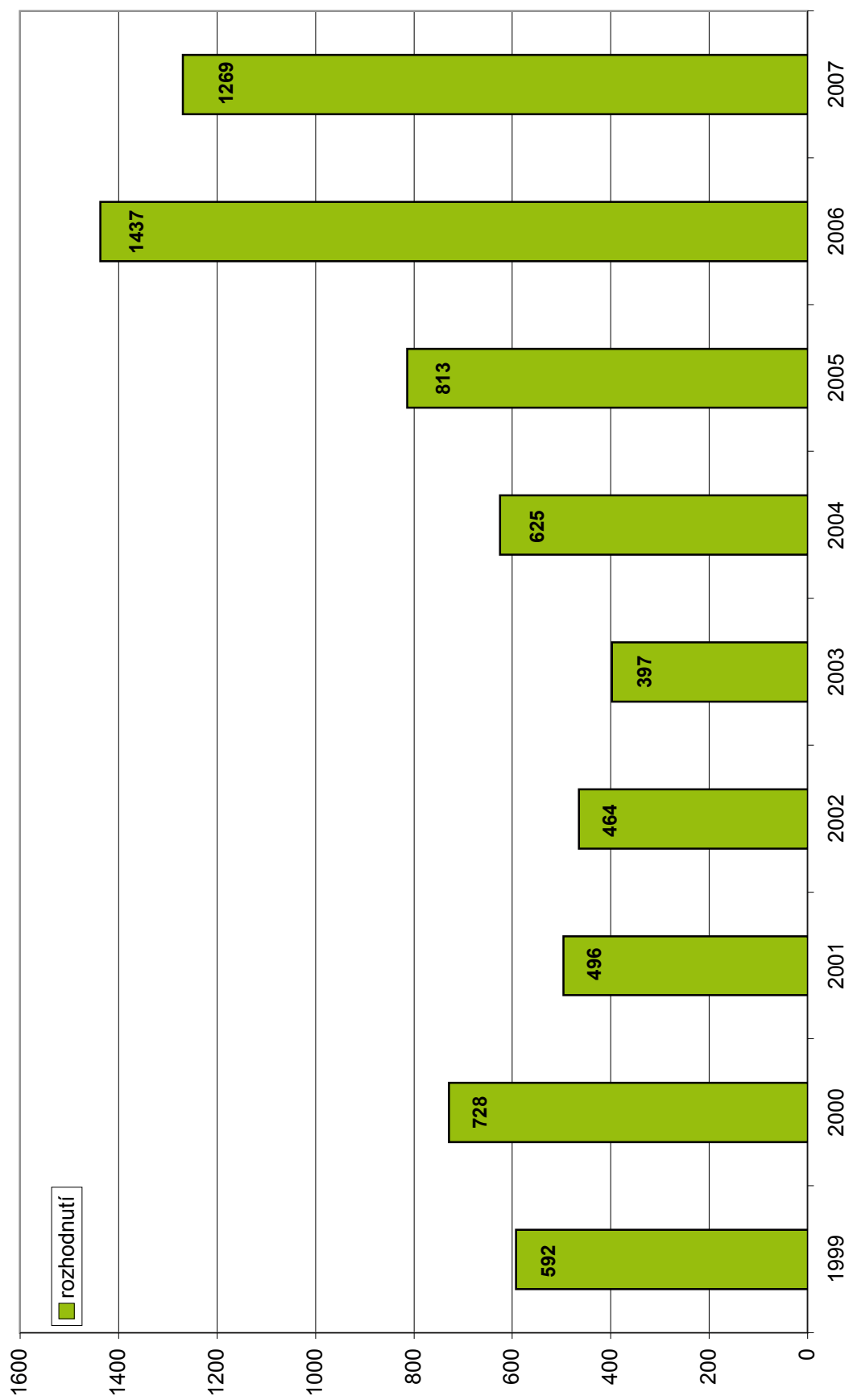
Porušení	Počet
§ 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb. Zakazuje se reklama zboží, služeb nebo jiných výkonů či hodnot, jejichž prodej, poskytování nebo šíření je v rozporu s právními předpisy	2
§ 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 40/1995 Sb. Zakazuje se reklama klamavá	4
§ 5 odst. 4 zákona č. 40/1995 Sb. Jakékoliv informace obsažené v reklamě na humánní léčivý přípravek musí odpovídat údajům uvedeným v souhrnu údajů tohoto přípravku	1
§ 5d odst. 1 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb. Reklama na potraviny nesmí uvádět v omyl zejména prisuzováním potravině vlastností prevence, ošetřování, léčby nebo vyléčení lidských onemocnění nebo takové vlastnosti naznačovat; to však nesmí bránit u potravin pro zvláštní lékařské účely uvádění informací nebo doporučení určených výhradně osobám kvalifikovaným v oboru lékařství, výživy nebo farmacie; rovněž tak u minerální vody nesmí tato omezení bránit uvádění údajů o tom, že minerální voda podporuje nebo usnadňuje určité životní funkce lidského organismu	1
§ 5d odst. 1 písm. e) zákona č. 40/1995 Sb. Reklama na potraviny nesmí uvádět v omyl zejména doporučováním potraviny s odvoláním na nekonkrétní klinické studie	1
§ 5d odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb. Reklama na doplněk stravy musí obsahovat zřetelný, v případě tištěné reklamy dobře čitelný, text „doplněk stravy“	2
§ 5d odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb. Reklama na potravinu pro zvláštní výživu musí obsahovat zřetelný, v případě tištěné reklamy dobře čitelný, text „potravinu pro zvláštní výživu“	1
§ 5d písm. d) zákona č. 40/1995 Sb. – ve znění platném do 25. 1. 2006 Reklama na potraviny nesmí uvádět v omyl zejména tím, že přisuzuje potravině schopnost předcházet, ošetřovat nebo léčit lidské choroby nebo na takové schopnosti odkazovat; to neplatí pro minerální vody a pro potraviny určené podle zvláštních právních předpisů pro zvláštní výživu	8



## Počet vydaných rozhodnutí Rady dle jednotlivých typů řízení



**Přehled počtu vydaných rozhodnutí Rady v letech 1999 - 2007**



**Přehled soudních řízení v průběhu roku 2007 - problematika obsahu vysílání**

sp. zn. správního řízení	program/ pořad/datum	výše sankce	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
porušení § 31 odst. 2 zákona č. 231/2001 Sb. - provozovatel vysílání poskytuje objektivní a vyvážené informace nezbytné pro svobodné vytváření názorů. Názory nebo hodnotící komentáře musí být odděleny od informací zpravodajského charakteru.											
žalobce: Česká televize											
Rpo/147/04	ČT2 - Střet zájmů po vědecku - Reportéři ČT dne 3.11.2004	100 000 Kč	6 Ca 123/2005 6 Ca 104/2007	4/29/05	rozhodnutí se zrušuje řízení probíhá	9/12/05	RRTV	7 As 78/2005	rozsudek se zrušuje	6/14/07	viz 6 Ca 104/2007
2006/850/kov/ ČTV	ČT1 - Události - polit. vyjedn. parl. stran 24.8.2006	500 000 Kč	10 Ca 35/2007	2/2/07	žaloba se zamítá	5/24/07	Česká televize		řízení probíhá		
2006/846/kov/ ČTV	ČT1 - Události - Větrovec... 17.2.2006	250 000 Kč	10 Ca 118/2007	4/13/07	rozhodnutí se zrušuje	7/17/07		-			RRTV řízení zastavila
2006/845/kov/ ČTV	ČT1 - Události - Větrovec... 17.2.2006	250 000 Kč	10 Ca 123/2007	4/27/07	rozhodnutí se zrušuje	7/17/07		-			RRTV řízení zastavila
2006/633/jfu/ ČTV	ČT1 Události - Dimitrov 25.6.2006	200 000 Kč	8 Ca 379/2006	1/17/07	žaloba se zamítá	4/24/07	Česká televize		řízení probíhá		
2006/519/jfu/ ČES	ČT24 - Vedlejší efekty 9.7.2006	100 000 Kč	5 Ca 375/2006	12/22/06	rozhodnutí se zrušuje	7/3/07	RRTV		řízení probíhá		
2006/490/kov/ ČTV	ČT1 - Události - Týden zdrav. neklidu 22.5.2006	100 000 Kč	10 Ca 7/2007	1/19/07	žaloba se zamítá	6/1/07	Česká televize		řízení probíhá		

sp. zn. správního řízení	program/pořad/datum	výše sankce	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
žalobce: CET 21 spol. s r.o.											
Rpo/102/05	Na vlastní oči - Vládní tunel 3.5.2005	50 000 Kč	6 Ca 292/2006 6 Ca 252/2007	1/5/06	žaloba se zamítá řízení probíhá	7/26/06	CET 21	4 As 81/2006	rozsudek se zrušuje	10/10/06	viz 6 Ca 252/2007
2006/990/dzu/CET	Na vlastní oči - Soukromé veřejné zájmy 24.5.2006	50 000 Kč	7 Ca 210/2007	10/5/07	řízení probíhá						
2006/985/dzu/CET	Občanské judo reportáž - Virtuální silnice 25.5.2006	300 000 Kč	10 Ca 242/2007	8/17/07	žaloba se zamítá	11/19/07	CET 21		řízení probíhá		
2006/880/dzu/CET	Televizní noviny 13.8.2006 reportáž Řidiči tramvají jezdí často na červenou	50 000 Kč	7 Ca 106/2007	5/31/07	řízení probíhá						
2006/879/dzu/CET	Televizní noviny 12.8.2006 reportáž Chyba v silničním zákoně	50 000 Kč	7 Ca 105/2007	5/31/07	řízení probíhá						

sp. zn. správního řízení	program/pořad/datum	výše sankce	sp. zn. IMS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2006/606/had/ CET	Televizní noviny - Osobní bankrot 20.4.2006	100 000 Kč	9 Ca 63/2007	3/16/07	rozhodnutí se zrušuje	7/26/07	RRTV	4 As 69/2007	řízení probíhá		
2006/441/jfu/ CET	Na vlastní oči - Nakapschová- no 28.2.2006	400 000 Kč	9 Ca 1/2007	2/23/07	rozhodnutí se zrušuje	7/25/07	RRTV	4 As 2/2008	řízení probíhá		
porušení § 31 odst. 2 zákona č. 231/201 Sb. (viz výše) a § 32 odst. 1 písm.c) zákona č. 231/2001 Sb. - povinnost provozovatele zajistit, aby vysílané pořady nepodněcovaly k nenávisli z důvodů rasy, pohlaví, náboženství, národnosti nebo příslušnosti k určité skupině obyvatelstva											
žalobce: Islámská nadace v Praze											
2006/51/jfu/ ČES	ČT2 - Infiltrace - Já, muslim 7.10.2005	SŘ bylo zastaveno	9 Ca 127/2006	1/23/07	žaloba se zamítá	6/5/07	Islámská nadace	2 As 52/2007	řízení probíhá		
porušení § 31 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb. - Provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivitu a vyváženosti a zejména nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.											
žalobce: Česká televize											
2006/145/jfu/ CET	ČT1 - Události komentáře - Czech Tech 31.1.2005	100 000 Kč	8 Ca 205/2006	7/26/06	žaloba se zamítá	11/14/06	Česká televize	5 As 11/2007	řízení probíhá		
2006/144/jfu/ CET	ČT1 - Události - Czech Tech 31.1.2005	100 000 Kč	7 Ca 215/2006	9/8/06	rozhodnutí se zrušuje	12/6/06	RRTV	7 As 13/2007	řízení probíhá		

sp. zn. správního řízení	program/ pořad/datum	výše sankce	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
žalobce: CET 21 spol. s r.o.											
2006/228/jfu/CET	Televizní noviny - Ojedinelý krok/tajná služba 7.2.2006	500 000 Kč	11 Ca 373/2006	12/8/06	rozhodnutí se zrušuje	5/18/07		-			RRTV vydala upozornění na porušení zákona
porušení § 32 odst. 1 písm. e) zákona č. 231/2001 Sb. - povinnost provozovatele nezařazovat do vysílání pořady, které mohou vážně narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých zejména tím, že obsahují pornografii a hrubé samoúčelné násilí											
žalobce: Česká televize											
Rpo/1/04	ČT2 - Fantastické obrazy 5.12.2003	2 000 000 Kč	6 Ca 106/2004 6 Ca 198/2006	6/17/04	žaloba se zamítá - pokuta se snižuje žaloba se zamítá	10/2/05 10/2/06	ANO Česká televize	7 As 14/2005 7 As 3/2007	rozsudek se zrušuje řízení probíhá	2006	viz 6 Ca 198/2006
porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. - povinnost provozovatele nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých											
žalobce: Česká televize											
Rpo/59/05	ČT1 - Události - Případ zneužívaného chlapce - dne 18.2.2005	500 000 Kč	10 Ca 223/2005	9/5/05	rozhodnutí se zrušuje	1/17/06	RRTV	3 As 61/2006	kasační stížnost se zamítá	12/5/07	RRTV bude rozhodovat ve věci v roce 2008
2006/535/dzu/ČTV	ČT1 - Pakárna 23.4.2006	500 000 Kč	10 Ca 18/2007	2/2/07	žaloba se zamítá	5/21/07		-			

sp. zn. správního řízení	program/pořad/datum	výše sankce	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2006/423/had/ČTV	ČT1 TV Max - reklama 13.- 17.5.2006	100 000 Kč	10 Ca 378/2006	12/8/06	rozhodnutí se zrušuje	3/22/07		-	-		nové rozhodnutí RRTV - viz 2006/423/had/ČTV - II
2006/423/had/ČTV - II	ČT1 TV Max - reklama 13.- 17.5.2006	100 000 Kč	5 Ca 331/2007	12/10/07	řízení probíhá						
žalobce: CET 21 spol. s r.o.											
Rpo/74/04	Tři muži v Bretani 2.6.2004	150 000 Kč	5 Ca 202/2004 5 Ca 303/2007	3/25/05	žaloba se zamítá rozhodnutí se zrušuje	12/23/05 12/19/07	ANO RRTV	8 As 17/2006	rozsudek se zrušuje řízení probíhá	10/22/07	viz 5 Ca 303/2007
Rpo/227/05	Big brother 23.11.2005	100 000 Kč	6 Ca 376/2006	1/22/07	rozhodnutí se zrušuje	6/21/07		-	-		RRTV vydala upozornění na porušení zákona
Rpo/226/05	Big brother 18.11.2005	400 000 Kč	6 Ca 375/2006	1/22/07	rozhodnutí se zrušuje	6/21/07		-	-		RRTV vydala upozornění na porušení zákona
Rpo/221/05	Big brother 9.11.2005	1 200 000 Kč	6 Ca 374/2006	1/22/07	rozhodnutí se zrušuje	6/21/07		-	-		RRTV vydala upozornění na porušení zákona
Rpo/220/05	Big brother 9.11.2005	1 000 000 Kč	6 Ca 373/2006	1/22/07	rozhodnutí se zrušuje	7/3/07		-	-		RRTV vydala upozornění na porušení zákona

sp. zn. správního řízení	program/ pořad datum	výše sankce	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
Rpo/219/05	Big brother 8.11.2005	400 000 Kč	6 Ca 372/2006	1/22/07	rozhodnutí se zrušuje	7/3/07		-	-		RRTV vydala upozornění na porušení zákona
Rpo/218/05	Big brother 7.11. 2005	1 500 000 Kč	6 Ca 371/2006	1/22/07	rozhodnutí se zrušuje	6/29/07		-	-		RRTV vydala upozornění na porušení zákona
Rpo/217/05	Big brother 4.11.2005	2 500 000 Kč	6 Ca 370/2006	1/22/07	rozhodnutí se zrušuje	6/29/07		-	-		RRTV uložila sankci 350 000 Kč (Rpo/217/05 - II)
Rpo/216/05	Big brother 2.11.2005	500 000 Kč	6 Ca 369/2006	1/22/07	rozhodnutí se zrušuje	7/17/07		-	-		RRTV vydala upozornění na porušení zákona
Rpo/215/05	Big brother 30.10.2005	400 000 Kč	6 Ca 368/2006	1/22/07	rozhodnutí se zrušuje	6/29/07		-	-		RRTV vydala upozornění na porušení zákona
Rpo/214/05	Big brother 28.10.2005	400 000 Kč	6 Ca 367/2006	1/15/07	rozhodnutí se zrušuje	6/29/07		-	-		RRTV vydala upozornění na porušení zákona
Rpo/179/05	Big brother 26.10.2005	1 000 000 Kč	6 Ca 366/2006	1/15/07	rozhodnutí se zrušuje	6/29/07		-	-		RRTV vydala upozornění na porušení zákona



sp. zn. správního řízení	program/pořad/datum	výše sankce	sp. zn. IMS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
Rpo/178/05	Big brother 24.10.2005	1 500 000 Kč	11 Ca 375/2006	12/8/06	rozhodnutí se zrušuje	6/21/07		-	-		RRTV uložila sankci 300 000 Kč (Rpo/178/05 - II)
Rpo/177/05	Big brother 21.10.2005	900 000 Kč	11 Ca 376/2006	12/8/06	rozhodnutí se zrušuje	6/21/07		-	-		RRTV uložila sankci 200 000 Kč (Rpo/177/05 - II)
Rpo/176/05	Big brother 20.10.2005	1 000 000 Kč	6 Ca 341/2006	11/27/06	rozhodnutí se zrušuje	7/3/07		-	-		RRTV vydala upozornění na porušení zákona
Rpo/175/05	Big brother 19.10.2005	500 000 Kč	11 Ca 348/2006	11/10/06	rozhodnutí se zrušuje	7/18/07		-	-		RRTV řízení zastavila
Rpo/174/05	Big brother 18.10.2005	800 000 Kč	6 Ca 365/2006	1/15/07	rozhodnutí se zrušuje	6/29/07		-	-		RRTV řízení zastavila
Rpo/173/05	Big brother 17.10.2005	500 000 Kč	6 Ca 364/2006	1/15/07	rozhodnutí se zrušuje	6/27/07		-	-		RRTV řízení zastavila
Rpo/172/05	Big brother 16.10.2005	500 000 Kč	11 Ca 347/2006	11/10/06	rozhodnutí se zrušuje	7/18/07		-	-		RRTV řízení zastavila
Rpo/171/05	Big brother 14.10.2005	1 000 000 Kč	8 Ca 330/2006	11/28/06	rozhodnutí se zrušuje	3/21/07		-	-		RRTV vydala upozornění na porušení zákona

sp. zn. správního řízení	program/ pořad/datum	výše sankce	sp. zn. IMS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
Rpo/170/05	Big brother 13.10.2005	800 000 Kč	11 Ca 374/2006	12/8/06	rozhodnutí se zrušuje	6/21/07		-			RRTV vydala upozornění na porušení zákona
Rpo/153/05	Big brother 9.10.2005 20.00 hod.	1 500 000 Kč	8 Ca 319/2006	11/22/06	žaloba se zamítá	3/21/07	CET 21	4 As 32/2007	řízení probíhá		
Rpo/150/05	Big brother 9.10.2005 11.45 hod.	500 000 Kč	8 Ca 320/2006	11/22/06	žaloba se zamítá	3/21/07	CET 21	7 As 33/2007	řízení probíhá		
Rpo/149/05	Big brother 8.10.2005	500 000 Kč	10 Ca 325/2006	10/31/06	žaloba se zamítá	2/19/07	CET 21	4 As 34/2007	řízení probíhá		
Rpo/148/05	Big brother 3.10.2005	1 000 000 Kč	10 Ca 326/2006	10/31/06	žaloba se zamítá	2/19/07	CET 21	4 As 38/2007	řízení probíhá		
Rpo/147/05	Big brother 2.10.2005	1 500 000 Kč	10 Ca 328/2006	10/31/06	žaloba se zamítá	2/19/07	CET 21	4 As 36/2007	řízení probíhá		
Rpo/146/05	Big brother 1.10.2005	2 000 000 Kč	10 Ca 329/2006	10/31/06	žaloba se zamítá	2/19/07	CET 21	4 As 37/2007	řízení probíhá		
Rpo/145/05	Big brother 30.9.2005	1 000 000 Kč	10 Ca 327/2006	10/31/06	žaloba se zamítá	2/19/07	CET 21	4 As 35/2007	řízení probíhá		
Rpo/134/05 - II	Big Brother 29.9.2005	1 000 000 Kč	7 Ca 148/2007	6/29/07	řízení probíhá						
Rpo/133/05 - II	Big Brother 28.9.2005	2 000 000 Kč	7 Ca 149/2007	6/29/07	řízení probíhá						
Rpo/132/05 - II	Big brother 27.9.2005	2 000 000 Kč	7 Ca 35/2007	2/28/07	rozhodnutí se zrušuje	10/25/07	RRTV		řízení probíhá		
Rpo/131/05 - II	Big Brother 26.9.2005	2 500 000 Kč	7 Ca 147/2007	6/29/07	řízení probíhá						
Rpo/130/05 - II	Big brother 25.9.2005	1 500 000 Kč	7 Ca 34/2007	2/28/07	rozhodnutí se zrušuje	10/25/07	RRTV		řízení probíhá		

sp. zn. správního řízení	program/pořad datum	výše sankce	sp. zn. IMS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
Rpo/129/05 - II	Big brother 19.9.2005	1 500 000 Kč	7 Ca 33/2007	2/28/07	rozhodnutí se zrušuje	10/25/07	RRTV	řízení probíhá	řízení probíhá		
Rpo/128/05 - II	Big brother 18.9.2005	2 500 000 Kč	7 Ca 32/2007	2/28/07	rozhodnutí se zrušuje	10/25/07	RRTV	řízení probíhá	řízení probíhá		
Rpo/110/05 - II	Big Brother 28.8.-1.9.2005	4 000 000 Kč	7 Ca 154/2007	6/29/07	řízení probíhá						
2006/964/jan/CET	Záhada Vyvoleného (1.díl) 18.6.2006	500 000 Kč	10 Ca 235/2007	8/14/07	žaloba se zamítá - pokuta se snižuje	12/18/07	CET 21	řízení probíhá	řízení probíhá		
2006/422/had/CET	TV Max - reklama 13.-17.5.2006	100 000 Kč	7 Ca 341/2006	1/26/07	řízení probíhá						
2006/348/jfu/CET	SMS chat 17.-19.3.2006	20 000 Kč	6 Ca 298/2006	11/8/06	rozhodnutí se zrušuje	7/17/07		-	-		RRTV řízení zastavila
2006/134/jfu/CET	Big brother 4.12.2005	1 000 000 Kč	7 Ca 343/2006	2/14/07	rozhodnutí se zrušuje	5/4/07		-	-		RRTV řízení zastavila
2006/133/jfu/CET	Big brother 24.11.2005	500 000 Kč	7 Ca 342/2006	2/14/07	rozhodnutí se zrušuje	5/4/07		-	-		RRTV řízení zastavila
2006/1021/tyl/CET	anonce na pořad Střepiny 12.11.2006	100 000 Kč	7 Ca 166/2007	7/31/07	řízení probíhá						
žalobce: FTV Prima, spol. s r.o.											
Rpo/180/05	Vyvolení 15.10.2005	500 000 Kč	8 Ca 299/2006	10/16/06	žaloba se zamítá	2/14/07	FTV Prima	6 As 21/2007	řízení probíhá	řízení probíhá	
Rpo/144/05 - II.	Vyvolení 10.10.2005	1 000 000 Kč	7 Ca 157/2007	7/27/07	řízení probíhá						

sp. zn. správního řízení	program/pořad/datum	výše sankce	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
Rpo/144/05	Vyvolení 10.10.2005	1 000 000 Kč	8 Ca 298/2006	10/16/06	rozhodnutí se zrušuje	2/14/07	RRTV	6 As 43/2007	řízení probíhá	nové rozhodnutí RRTV - viz Rpo/144/05 - II	
Rpo/143/05	Vyvolení 8.10.2005	1,500 000 Kč	8 Ca 301/2006	10/26/06	rozhodnutí se zrušuje	2/13/07	RRTV	6 As 42/2007	řízení probíhá	nové rozhodnutí RRTV - viz Rpo/143/05 - II	
Rpo/143/05 - II	Vyvolení 8.10.2005	1,500 000 Kč	8 Ca 155/2007	6/7/07	řízení je přerušeno						
Rpo/142/05	Vyvolení 1.10.2005	1 000 000 Kč	8 Ca 300/2006	10/17/06	rozhodnutí se zrušuje	2/13/07	RRTV		řízení probíhá	nové rozhodnutí RRTV - viz Rpo/142/05 - II	
Rpo/142/05 - II	Vyvolení 10.10.2005	1 000 000 Kč	8 Ca 156/2007	6/7/07	řízení je přerušeno						
2006/957/had/FTV	Extra - Motorkáři 19.8.2006	100 000 Kč	8 Ca 360/2007	11/29/07	řízení probíhá						
2006/922/dzu/FTV	VyVolení 13.4.2006	100 000 Kč	8 Ca 362/2007	11/29/07	řízení probíhá						
2006/921/dzu/FTV	VyVolení 12.4.2006 od 20.51	100 000 Kč	8 Ca 363/2007	11/29/07	řízení probíhá						
2006/920/dzu/FTV	VyVolení 12.4.2006 od 18.31	100 000 Kč	8 Ca 361/2007	11/29/07	řízení probíhá						

sp. zn. správního řízení	program/pořad/datum	výše sankce	sp. zn. IMS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2006/893/jan/ FTV	Extra - sadomasochistický salon 22.7.2006	50 000 Kč	7 Ca 133/2007	6/6/07	žaloba se zamítá	12/28/07					
2006/888/jan/ FTV	Extra - erotický modeling - 29.5.2006	50 000 Kč	7 Ca 132/2007	6/6/07	řízení probíhá						
2006/696/kov/ FTV	Vyvolení 25.3.2006 od 12:23	200 000 Kč	9 Ca 323/2007	10/31/07	řízení probíhá						
2006/627/had/ FTV	Extra sekretářka-prostitutka 26.5.2006	100 000 Kč	8 Ca 297/2007	10/26/07	řízení probíhá						
2006/600/had/ FTV	Nikdo není dokonalý 3.7.2006	200 000 Kč	8 Ca 298/2007	10/26/07	řízení probíhá						
2006/465/jfu/ FTV	Vyvolení 18.3.2006	100 000 Kč	10 Ca 416/2006	1/22/07	žaloba se zamítá	5/28/07	FTV Prima	6 As 61/2007	řízení probíhá		
2006/364/kov/ FTV	Vyvolení 16.3.2006	200 000 Kč	7 Ca 40/2007	2/22/07	rozhodnutí se zrušuje	6/29/07	RRTV	6 As 71/2007	řízení probíhá		
2006/363/kov/ FTV	Vyvolení 15.3.2006	250 000 Kč	7 Ca 39/2007	2/22/07	rozhodnutí se zrušuje	6/29/07	RRTV	6 As 69/2007	řízení probíhá		
2006/362/kov/ FTV	Vyvolení 14.3.2006	200 000 Kč	7 Ca 38/2007	2/22/07	rozhodnutí se zrušuje	6/29/07	RRTV	6 As 70/2007	řízení probíhá		
2006/349/jfu/ FTV	SMS chat 17.3.2006	20 000 Kč	6 Ca 297/2006	10/26/06	rozhodnutí se zrušuje	7/16/07		-			RRTV řízení zastavila
2006/311/jfu/ FTV	Vyvolení 12.3.2006	200 000 Kč	10 Ca 413/2006	1/22/07	žaloba se zamítá	5/28/07	FTV Prima	6 As 58/2007	řízení probíhá		
2006/310/jfu/ FTV	Vyvolení 8.3.2006	200 000 Kč	10 Ca 415/2006	1/24/07	žaloba se zamítá	5/28/07	FTV Prima	6 As 60/2007	řízení probíhá		

sp. zn. správního řízení	program/ pořad datum	výše sankce	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2006/296/jfu/FTV	Vyvolení 4.3.2006	200 000 Kč	10 Ca 417/2006	1/22/07	žaloba se zamítá	5/28/07	FTV Prima	6 As 62/2007	řízení probíhá		
2006/295/jfu/FTV	Vyvolení 3.3.2006	200 000 Kč	10 Ca 414/2006	1/22/07	žaloba se zamítá	5/28/07	FTV Prima	6 As 59/2007	řízení probíhá		
2006/293/jfu/FTV	Vyvolení 1.3.2006	200 000 Kč	10 Ca 418/2006	1/22/07	žaloba se zamítá	5/28/07	FTV Prima	6 As 63/2007	řízení probíhá		
žalobce: Frekvence 1, a.s.											
Rpo/131/04	Sexy život 6.9.2004	100 000 Kč	8 Ca 108/2005 8 Ca 92/2007	2005	rozhodnutí se zrušuje žaloba se zamítá	9/13/05 6/8/07	RRTV	8 As 62/2005	rozsudek se zrušuje -	3/21/07	viz 8 Ca 92/2007
2007/69/vav/FRE	Sexy život 27.9.2007	100 000 Kč	11 Ca 100/2007	5/25/07	řízení probíhá						
porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona č. 231/201 Sb. - povinnost provozovatele uchovávat záznamy všech odvysílanců pořadů nejméně po dobu 30 dnů ode dne jejich vysílání a poskytnout je Radě; provozovatel vysílání má vůči Radě právo na náhradu nutných nákladů spojených s plněním této povinnosti											
žalobce: Ing. Svoboda											
2006/761/sot/Čes	neposkytnutí záznamu	upozornění	7 Ca 192/2007	10/5/07	řízení probíhá						
„porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb. - Provozovatel vysílání je povinen zajistit, aby reklamy a teleshopping byly rozeznatelné a u provozovatele rozhlasového vysílání zřetelně zvukově, u provozovatele televizního vysílání zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu											
žalobce: Česká televize											
Rpo/97/04	„Kamill – přirozená péče heřmánku“	50 000 Kč	9 Ca 13/2005	3/4/05	žaloba se zamítá řízení probíhá	5/23/05	Česká televize	7 As 60/2005	rozsudek se zrušuje	2/2/07	další řízení u MS v Praze
Rpo/105/04	kečup OTMA od HAME – „bez konzervačních látek“	50 000 Kč	10 Ca 14/2005 10 Ca 1/2007	2/18/05	rozhodnutí se zrušuje rozhodnutí se zrušuje	6/27/05 4/2/07	RRTV	7 As 71/2005	rozsudek se zrušuje -	1/9/07	viz 10 Ca 1/2007 RRTV řízení zastavila

sp. zn. správního řízení	program/pořad/datum	výše sankce	sp. zn. IMS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
Rpo/119/04	Zlaté stránky – 12.8.2004	50 000 Kč	8 Ca 49/2005 8 Ca 2/2007	2005	žaloba se zamítá rozhodnutí se zrušuje	7/8/05 3/1/07	Česká televize	7 As 66/2005	rozsudek se zrušuje	1/17/07	viz 8 Ca 2/2007 RRTV řízení zastavila
Rpo/120/04	„SIKO koupelny – sponzor předpovědi počasí“	50 000 Kč	9 Ca 45/2005	2005	rozhodnutí se zrušuje	6/17/05	RRTV	7 As 76/2005	kasační stížnost se zamítá	2/2/07	RRTV řízení zastavila
Rpo/136/04	„Wobenzym“ dne 7.10.2004	50 000 Kč	10 Ca 106/2005 10 Ca 412/2006	4/26/05	rozhodnutí se zrušuje rozhodnutí se zrušuje	9/29/05 4/2/07	RRTV	7 As 79/2005	rozsudek se zrušuje	1/9/07	viz 10 Ca 412/2006 RRTV řízení zastavila
Rpo/137/04	Reader's Digest Výběr – dne 31.10.2004	50 000 Kč	10 Ca 108/2005 10 Ca 380/2006	4/26/05	rozhodnutí se zrušuje	9/29/05 3/14/07	RRTV	7 As 81/2005-79	rozsudek se zrušuje	12/27/06	viz 10 Ca 380/2006 RRTV řízení zastavila
Rpo/138/04	„STORY“ - 7.10.2004	50 000 Kč	10 Ca 101/2005 10 Ca 401/2006	2005	rozhodnutí se zrušuje rozhodnutí se zrušuje	9/26/05 4/3/07	RRTV	7 As 85/2005	rozsudek se zrušuje	1/9/07	viz 10 Ca 401/2006 RRTV řízení zastavila
Rpo/139/04	TRACHEA – „Převleky Vaší kuchyně“	50 000 Kč	10 Ca 104/2005 10 Ca 393/2006	2005	rozhodnutí se zrušuje rozhodnutí se zrušuje	9/29/05 3/14/07	RRTV	7 As 86/2005	rozsudek se zrušuje	1/4/07	viz 10 Ca 393/2006 RRTV řízení zastavila
Rpo/140/04	„Aquila Aqualinea – zdravější, krásnější“	50 000 Kč	9 Ca 85/2005	4/8/05	rozhodnutí se zrušuje	7/18/05	Česká televize	7 As 62/2005	kasační stížnost se zamítá	2/2/07	nové rozhodnutí RRTV - viz Rpo/140/04 - II
Rpo/140/04 - II.	„Aquila Aqualinea – zdravější, krásnější“	50 000 Kč	5 Ca 353/2007	12/7/07	řízení probíhá						

sp. zn. správního řízení	program/pořad/datum	výše sankce	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
Rpo/141/04	LIDÉ - A ZEMĚ - „za obzorem česká svět“ - 9.9.2004	50 000 Kč	10 Ca 103/2005 10 Ca 402/2006	2005	rozhodnutí se zrušuje	9/29/05	RRTV	7 As 84/2005	rozsudek se zrušuje	1/9/07	viz 10 Ca 402/2006 RRTV řízení zastavila
Rpo/142/04	Časopis MAMINKA – 7.9.2004	50 000 Kč	10 Ca 102/2005 10 Ca 392/2006	4/26/05	rozhodnutí se zrušuje	9/29/05	RRTV	7 As 83/2005	rozsudek se zrušuje	12/27/06	viz 10 Ca 392/2006 RRTV řízení zastavila
Rpo/143/04	Wella Systém Professional - 8.9.2004	50 000 Kč	8 Ca 125/2005 8 Ca 5/2007	4/14/05	žaloba se zamítá	9/13/05	Česká televize	7 As 75/2005	rozsudek se zrušuje	1/18/07	viz 8 Ca 5/2007 RRTV řízení zastavila
Rpo/144/04	IKEA - „Ložnice pro každého“	50 000 Kč	10 Ca 107/2005 10 Ca 403/2006	4/26/05	rozhodnutí se zrušuje	9/29/05	RRTV	7 As 87/2005	rozsudek se zrušuje	1/9/07	viz 10 Ca 403/2006 nové rozhodnutí RRTV - viz Rpo/144/04 - II
Rpo/144/04 - II.	IKEA - „Ložnice pro každého“	50 000 Kč	5 Ca 343/2007	11/29/07	řízení probíhá						
Rpo/145/04	Buderus – „Úspěšné plynové kotle se světovou tradicí“	50 000 Kč	9 Ca 84/2005	4/7/05	rozhodnutí se zrušuje	7/18/05	RRTV	7 As 63/2005	kasační stížnost se zamítá	2/1/07	nové rozhodnutí RRTV - viz Rpo/145/04 - II
Rpo/145/04 - II.	Buderus – „Úspěšné plynové kotle se světovou tradicí“	50 000 Kč	5 Ca 350/2007	12/4/07	řízení probíhá						



sp. zn. správního řízení	program/pořad/datum	výše sankce	sp. zn. IMS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
Rpo/146/04	VTM SCIENCE – 2.9.2004	50 000 Kč	10 Ca 105/2005 10 Ca 391/2006	4/26/05	rozhodnutí se zrušuje	9/29/05	RRTV	7 As 82/2005	rozsudek se zrušuje	1/4/07	viz 10 Ca 391/2006 RRTV řízení zastavila
Rpo/13/05	„Stopangin“ 1.11.2004	50 000 Kč	8 Ca 144/2005 8 Ca 6/2007	2005	žaloba se zamítá	8/16/05	Česká televize	7 As 65/2005	rozsudek se zrušuje	1/11/07	viz 8 Ca 6/2007 RRTV řízení zastavila
Rpo/16/05	Wobenzym – „Dárek, který pomáhá“ - 30.11.2004	50 000 Kč	8 Ca 161/2005 8 Ca 15/2007	2005	žaloba se zamítá	9/7/05	Česká televize	7 As 73/2005	rozsudek se zrušuje	1/11/07	viz 8 Ca 15/2007 RRTV řízení zastavila
Rpo/49/05	„Balakom“ 17.12.2004	50 000 Kč	10 Ca 128/2005 10 Ca 248/2007	2005	rozhodnutí se zrušuje	10/6/05	RRTV	6 As 44/2006	rozsudek se zrušuje	8/15/07	viz 10 Ca 248/2007 RRTV řízení zastavila
Rpo/50/05	„Viessmann“ 11.12.2004	50 000 Kč	5 Ca 150/2005	2005	rozhodnutí se zrušuje	11/2/05	RRTV	7 As 5/2006	řízení probíhá		
Rpo/119/05	„Telka“ - 1.8.2005	50 000 Kč	5 Ca 310/2006	10/25/06	rozhodnutí se zrušuje	3/9/07	RRTV		řízení probíhá		
žalobce: FTV Prima, spol. s r.o.											
2006/1014/had/FTV	Fernet Stock - sponzoráky 18.2.- 24.3.2006	35x 50 000 Kč	7 Ca 41/2007	2/21/07	rozhodnutí se zrušuje	11/20/07			-		RRTV bude rozhodovat ve věci v roce 2008
porušení § 53 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb. - Provozovatel vysílání je povinen označit každý pořad sponzorovaný zcela nebo zčásti zejména na jeho začátku nebo na jeho konci obchodní firmou, obrazovým symbolem (logem), ochrannou známkou nebo známkou služeb identifikující sponzora.											
žalobce: FTV Prima, spol. s r.o.											
2007/270/vav/FTV	sponzor Deník 2.12.2006	upozornění	10 Ca 267/2007	9/5/07	řízení probíhá						

sp. zn. správního řízení	program/ pořad/datum	výše sankce	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
povinnost dodržovat licenční podmínky											
žalobce: FATEM TV, RTA OSTRAVA, RTA ZLÍN, RTA JIŽNÍ ČECHY, RTA VÝCHODNÍ ČECHY											
2007/29/tyl/FTV	stanovení pevných časů pro připojení do programu Prima televize	předběžné opatření	8 Ca 181/2007	6/29/07	řízení se zastavuje	10/9/07			-		
žalobce: MEDIA Party spol. s r.o.											
2007/5/vav/MED	Radio OK	90 000 Kč	10 Ca 192/2007	6/29/07	žaloba se zamítá - pokuta se snižuje	9/27/07			-		
žalobce: ZAK TV s.r.o.											
2007/93/dzu/ZAK	licenční podmínky 18.-28.5.2006	upozornění	8 Ca 237/2007	8/28/07	řízení probíhá						
žalobce: Regionální televize DAKR, s.r.o., TV LYRA s.r.o., GENUS TV a.s., TV Vřídlo s.r.o., ZAK TV s.r.o., TV MORAVA, s.r.o.											
2007/29/tyl/FTV	licenční podmínky 1.-23.1.2007	upozornění	8 Ca 252/2007	10/1/07	řízení probíhá						
žalobce: Regionální televize DAKR, s.r.o.											
2007/86/dzu/REG	časový rozsah vysílání 18.-28.5.2006	upozornění	8 Ca 238 2007	9/20/07	řízení probíhá						
žalobce: LOCAL TV PLUS spol. s r.o.											
2006/835/gru/LOC	časový rozsah vysílání 18.-28.5.2006	upozornění	5 Ca 338/2007	11/14/07	řízení probíhá						

sp. zn. správního řízení	program/pořad/datum	výše sankce	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2006/819/gru/LOC	časový rozsah vysílání 18.-28.5.2006	upozornění	5 Ca 340/2007	11/14/07	řízení probíhá						
2006/815/gru/LOC	časový rozsah vysílání 18.-28.5.2006	upozornění	5 Ca 339/2007	11/14/07	řízení probíhá						
RRTV nepřiznala žalobci postavení účastníka správního řízení - § 28 odst. 1 správního řádu											
žalobce: FTV Prima, spol. s r.o.											
2007/547-551/had/FTV	změna licenčních podmínek - programových schémat - programů skupiny RTA	žalobce není účastníkem napadeného-ho správního řízení	9 Ca 346/2007	11/28/07	řízení probíhá						
„porušení § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/1995 Sb. - Zakazuje se reklama zboží, služeb nebo jiných výkonů či hodnot, jejichž prodej, poskytování nebo šíření je v rozporu s právními předpisy											
žalobce: Česká televize											
Rpo/107/05	sportovní sázení BET and WIN	1 000 000 Kč	11 Ca 1/2006	2/23/05	rozhodnutí se zrušuje	12/10/07					RRTV bude o dalším postupu rozhodovat v roce 2008

sp. zn. správního řízení	program/pořad/datum	výše sankce	sp. zn. IMS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
<p>porušení § 5d odst. 1 písm. d) zákona č. 40/1995 Sb. - Reklama na potraviny nesmí uvádět v omyl zejména přísuzováním potravině vlastností prevence, ošetřování, léčby nebo vyléčení lidských onemocnění nebo takové vlastnosti naznačovat; to však nesmí bránit u potravin pro zvláštní lékařské účely uvádění informací nebo doporučení určených výhradně osobám kvalifikovaným v oboru lékařství, výživy nebo farmacie; rovněž tak u minerální vody nesmí tato omezení bránit uvádění údajů o tom, že minerální voda podporuje nebo usnadňuje určité životní funkce lidského organismu</p>											
žalobce: WALMARK, a.s. - zadavatel reklamy											
2006/231/kov/WAL	reklama na doplněk stravy - URINAL (mutace 2)	100 000 Kč	10 Ca 227/2007	7/26/07	žaloba se zamítá - od pokuty se upouští	11/26/07	RRTV		řízení probíhá		
2006/596/had/WAL	reklama na doplněk stravy - URINAL (mutace 4)	100 000 Kč	10 Ca 335/2007	11/21/07	řízení probíhá						
2006/446/had/WAL	reklama na doplněk stravy - URINAL (mutace 3)	100 000 Kč	10 Ca 334/2007	11/21/07	řízení probíhá						
žalobce: MEDIAREX COMMUNICATIONS AND CONSULTING, s.r.o. - zpracovatel reklamy											
2006/579/had/MED	reklama na doplněk stravy - Proenzi 3 (mutace 24)	100 000 Kč	10 Ca 372/2007	12/18/07	řízení probíhá						
2006/577/had/MED	reklama na doplněk stravy - Proenzi 3 (mutace 23)	100 000 Kč	10 Ca 373/2007	12/18/07	řízení probíhá						

sp. zn. správního řízení	program/pořad/datum	výše sankce	sp. zn. IMS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2006/575/had/ MED	reklama na doplněk stravy - Proenzi 3 (mutace 21)	100 000 Kč	10 Ca 367/2007	12/18/07	řízení probíhá	doručení rozsudku RRTV probíhá					
2006/574/had/ MED	reklama na doplněk stravy - Proenzi 3 (mutace 20)	100 000 Kč	10 Ca 368/2007	12/18/07	řízení probíhá	doručení rozsudku RRTV probíhá					
2006/576/had/ MED	reklama na doplněk stravy - Proenzi 3 (mutace 22)	100 000 Kč	10 Ca 371/2007	12/18/07	řízení probíhá	doručení rozsudku RRTV probíhá					
2006/454/had/ MED	reklama na doplněk stravy - Proenzi 3 (mutace 19)	100 000 Kč	10 Ca 369/2007	12/18/07	řízení probíhá	doručení rozsudku RRTV probíhá					
2006/242/kov/ MED	reklama na doplněk stravy - Proenzi 3 (mutace 15)	100 000 Kč	10 Ca 370/2007	12/18/07	řízení probíhá	doručení rozsudku RRTV probíhá					

Přehled soudních řízení v průběhu roku 2007 - správní problematika

sp. zn. správního řízení	žalobce	skutková podstata	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
neudělení licence k rozhlasovému vysílání											
Ru/66/04	Country radio s.r.o.	Benešov - Kozmice 89,3 MHz/5 kW	6 Ca 137/2004	6/24/04	rozhodnutí se zrušuje	12/20/04	RRTV	7 As 15/2005	rozsudek se zrušuje	1/23/07	Rada znovu rozhodla Ru/219/05 + viz další řízení u MS v Praze
Rn/367/04	Argentis s.r.o.	neudělení licence k provozování rozhlasového vysílání	28 Ca 123/2001	2/7/01	řízení probíhá						
Ru/206/04	Radio Ještěd s.r.o.	s využitím kmitočtu Česká Lípa 103,3 MHz/0,2 kW, Výšina 97,1 MHz/1 kW a Liberec - Javorník 96,5 MHz/0,2 kW	10 Ca 40/2005 5 Ca 297/2005	1/17/06	Rozhodnutí se zrušuje ve výroku I. a II. bod 21 řízení probíhá	6/13/05	Rádio Ještěd	4 As 62/2006	rozsudek se zrušuje	8/17/07	RRTV rozhodla ve věci Ru/224/05

sp. zn. správního řízení	žalobce	skutková podstata	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
Ru/206/04	Kalendář Liberecka	s využitím kmitočtu Česká Lípa 103,3 MHz/0,2 kW, Výšina 97,1 MHz/1 kW a Liberec – Javorník 96,5 MHz/0,2 kW	9 Ca 39/2005 9 Ca 119/2006	3/25/05	Rozhodnutí se zrušuje ve výroku I. a II. bod 22 rozhodnutí se ve výroku II bodu 8 zrušuje	6/2/05 12/4/07	Rádio Podještědí	8 As 32/2005	rozsudek se zrušuje	8/17/07	RRTV rozhodla ve věci Ru/224/06
Ru/115/05	dada media s.r.o.	v pásmu VKV FM 89,0 v centru Prahy	8 Ca 231/2005	9/2/05	žaloba se zamítá	1/16/06	dada media		řízení probíhá		
Ru/219/05	JOE Media s.r.o.	Benešov - Kozmice 89,3 MHz/5 kW	9 Ca 317/2005	1/11/06	rozhodnutí se zrušuje	6/8/06	RRTV	5 As 61/2006	kasační stížnost se zamítá	4/27/07	
Ru/108/05	EN-DAXI, s.r.o.	Ostrava - Dobroslavice 94,7 MHz/1 kW. Licence byla udělena společností FAJRONT BS s.r.o.	11 Ca 178/2005 11 Ca 64/2007	7/18/05	řízení se zastavuje žaloba se zamítá	10/4/05 12/17/07	EN-DAXI	5 As 18/2006	rozsudek se zrušuje	3/20/07	viz 11 Ca 64/2007

sp. zn. správního řízení	žalobce	skutková podstata	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
Ru/224/05	Rádio Ještěd s.r.o.	s využitím kmitočtu Česká Lípa 103,3 MHz/0,2 kW, Výšina 97,1 MHz/1 kW a Liberec – Javorník 96,5 MHz/0,2 kW	5 Ca 297/2005 5 Ca 236/2007	1/17/06	žaloba se zamítá řízení probíhá	5/2/06	Rádio Ještěd	4 As 62/2006	rozsudek se zrušuje	8/17/07	viz 5 Ca 236/2007
Ru/117/02	VALC Media s.r.o.	kmitočet Praha 95,7 MHz. Licence byla udělena společností Pražské inforádio s.r.o.	28 Ca 631/2002	7/2/04	rozhodnutí se zrušuje	7/2/04	Pražské inforádio s.r.o.	6 As 11/2005	kasační stížnost se zamítá	4/24/07	
neudělení licence k provozování televizního vysílání											
Ru/25/06	MINORITY a.s.	v systému DVB – T ve vysílací síti „B“.	10 Ca 157/2006	7/10/06	1) CET 21 spol. s r.o. není osobou zúčastněnou na řízení 2) rozhodnutí se zrušuje	4/18/07	CET 21	1 As 48/2006	řízení o kasační stížnosti se zastavuje	1/8/07	
							RRTV		řízení probíhá		



sp. zn. správního řízení	žalobce	skutková podstata	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
Ru/25/06	TV LYRA, s.r.o.	v systému DVB – T ve vysílací síti „B“.	8 Ca 169/2006	6/10/06	1)CET 21 spol. s r.o. není osobou zúčastněnou nařízení 2) rozhodnutí se zrušuje	5/4/07	CET 21	5 As 70/2005	řízení o kasační stížnosti se zastavuje	2/1/07	
Ru/25/06	FTV Prima, spol. s r.o.	v systému DVB – T ve vysílací síti „B“.	7 Ca 165/2006	7/21/06	1)CET 21 spol. s r.o. není osobou zúčastněnou nařízení 2) rozhodnutí se zrušuje	4/12/07	CET 21	2 As 80/2006	řízení o kasační stížnosti se zastavuje	2/1/07	
Ru/25/06	STEP Public Relations, k.s.	v systému DVB – T ve vysílací síti „B“.	7 Ca 157/2006	8/10/06	1)CET 21 spol. s r.o. není osobou zúčastněnou nařízení 2) rozhodnutí se zrušuje	4/12/07	CET 21	6 As 77/2006	řízení o kasační stížnosti se zastavuje	1/16/07	
Ru/25/06 Ru/26/06	CET 21 spol. s r.o.	v systému DVB – T ve vysílací síti „B“. v systému DVB – T ve vysílací síti „C“	10 Ca 163/2006 10 Ca 229/2007	7/10/06	rozhodnutí se zrušuje	9/6/06 12/10/07	RRTV STEP Public Relations, k.s. RRTV, Stanice O,a.s., Barrandov Studio, a.s. ....	8 As 63/2006	řízení probíhá odkladný účinek se zamítá	2/23/07	

sp. zn. správního řízení	žalobce	skutková podstata	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
Ru/26/06	MINORITY a.s.	v systému DVB – T ve vysílací síti „C“	10 Ca 156/2006	7/10/06	1) CET 21 spol. s r.o. není osobou zúčastněnou nařízení 2) rozhodnutí se zrušuje	4/23/07	CET 21	1 As 47/2006	řízení o kasační stížnosti se zastavuje	1/11/07	
Ru/26/06	Galaxie sport, s.r.o.	v systému DVB – T ve vysílací síti „C“	7 Ca 160/2006 7 Ca 136/2007	7/10/06	rozhodnutí se zrušuje	10/17/06	Stanice O. RRTV	3 As 1/2007	rozsudek se zrušuje	1/24/07	
2006/1042/ma/TMB	T-MOBILE, Czech Republic a.s.	ve standardu DVB-H	5 Ca 168/2007		řízení probíhá						
porušení § 29 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.											
2006/433/zab/TOP	TOP Spirit, a.s.	upozornění	7 Ca 266/2006	2/15/07	řízení probíhá						
neudělení souhlasu se změnou územního rozsahu vysílání a souboru technických parametrů											
kuc/6234/06	Evropa 2, spol. s r.o.	přídělení kmitočtu Vsetín 96,6 MHz/200W	8 Ca 328/2006	11/29/06	rozhodnutí se zrušuje	1/29/07		-			viz 2006/1007/cha/EVR
2006/1007/cha/EVR	Evropa 2, spol. s r.o.	přídělení kmitočtu Vsetín 96,6 MHz/200W	7 Ca 110/2007	5/31/07	rozhodnutí se zrušuje	10/31/07	RRTV		řízení probíhá		

sp. zn. správního řízení	žalobce	skutková podstata	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2006/306/sle/EVR	Evropa 2, spol. s r.o.	přídělení kmitočtu Uherský Brod - Králov 88,5 MHz/180 W	8 Ca 219/2006	9/13/06	rozhodnutí se zrušuje	1/16/07		-	-		viz 2006/306/sle/EVR - II
2006/306/sle/EVR - II	Evropa 2, spol. s r.o.	přídělení kmitočtu Uherský Brod - Králov 88,5 MHz/180 W	7 Ca 111/2007	5/31/07	rozhodnutí se zrušuje	10/31/07	RRTV		řízení probíhá		
2006/305/sle/EVR	Evropa 2, spol. s r.o.	přídělení kmitočtu Uherské Hradiště 95,8 MHz/175 W	8 Ca 218/2006	9/8/06	rozhodnutí se zrušuje	1/11/07		-	-		viz 2006/305/sle/EVR - II
2006/305/sle/EVR - II	Evropa 2, spol. s r.o.	přídělení kmitočtu Uherské Hradiště 95,8 MHz/175 W	7 Ca 112/2007	5/31/07	rozhodnutí se zrušuje	11/1/07	RRTV		řízení probíhá		
2006/304/sle/EVR	Evropa 2, spol. s r.o.	přídělení kmitočtu Frýdek-Místek 95,4 MHz/180 W	8 Ca 220/2006	9/12/06	rozhodnutí se zrušuje	1/16/07		-	-		viz 2006/304/sle/EVR - II

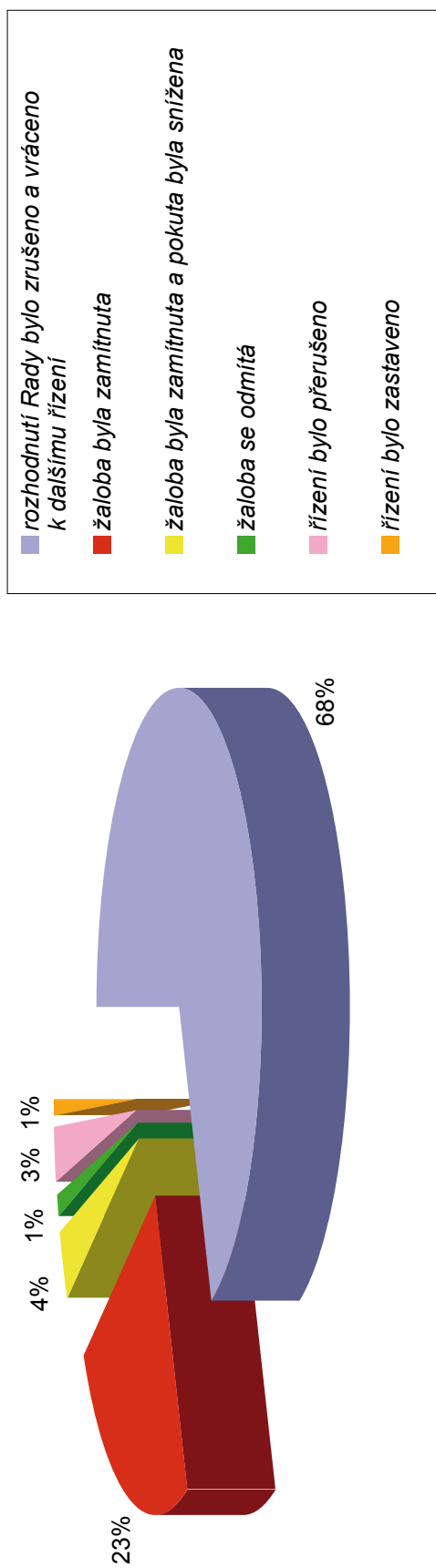
sp. zn. správního řízení	žalobce	skutková podstata	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2006/304/sle/EVR - II	Evropa 2, spol. s r.o.	přídělení kmitočtu Frýdek-Místek 95,4 MHz/180 W	7 Ca 113/2007	5/31/07	rozhodnutí se zrušuje	11/1/07	RRTV		řízení probíhá		
2006/141/sle/MLO	MAX LOYD, s.r.o.	přídělení kmitočtů Praha – Jinonice 90,7 MHz, Praha - Zelený Pruh 104,3 MHz a Praha - Malešice 102,9 MHz	9 Ca 107/2007	5/9/07	rozhodnutí se zrušuje	8/13/07		-			viz 2006/141/sle/MLO - II
2006/141/sle/MLO - II	MAX LOYD, s.r.o.	přídělení kmitočtů Praha – Jinonice 90,7 MHz, Praha - Zelený Pruh 104,3 MHz a Praha - Malešice 102,9 MHz	9 Ca 338/2007	11/21/07	řízení probíhá						

sp. zn. správního řízení	žalobce	skutková podstata	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
2007/77/ zab/MLO	MAX LOYD, s.r.o.	příděním dokrývacího kmitočtu Praha- Jinonice 102,9 MHz/100 W a Praha- Zelený Pruh 90,7 MHz/100 W	9 Ca 161/2007	6/25/07	řízení probíhá						
2006/327/ saf/BME	BROA- DCAST MEDIA, s.r.o.	přídělení kmitočtu Plzeň 97,5 MHz/100 MHz	5 Ca 337/2007	12/19/07	řízení probíhá						
Nezařazení základní programové nabídky - Prima televize											
Rpo/32/03	SELF servis s.r.o.	1 000 000 Kč	8 Ca 232/2003	11/3/03	žaloba se zamítá	6/26/05	SELF	8 As 5/2005	rozsudek se zrušuje	8/24/05	viz 8 Ca 241/2005
			8 Ca 241/2005		žaloba se zamítá	12/23/05	SELF	8 As 13/2006	rozsudek se zrušuje	2006	viz 8 Ca 67/2007
			8 Ca 67/2007		žaloba se zamítá - pokuta se snižuje	10/19/07	-				
povinnost dodržovat licenční podmínky											
Rpo/13/02	RTV Galaxie a.s.		38 Ca 782/2002	2002	žaloba se zamítá - pokuta se snižuje	5/28/04	RRTV RTV Galaxie		rozsudek se zrušuje		
			5 Ca 22/2006		žaloba se zamítá - pokuta se snižuje	12/17/06	RRTV	1 As 10/2007	kasační stížnost se zamítá	9/27/07	

sp. zn. správního řízení	žalobce	skutková podstata	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
provozování vysílání bez oprávnění - § 60 odst. 5 zákona č. 231/2001 Sb.											
Rpo/8/06	Telefónica O2 Czech Republic, a.s.	50 000 Kč	8 Ca 69/2006	4/6/06	žaloba se zamítá	11/14/06	Telefónica	1 As 3/2007	kasační stížnost se zamítá	9/27/07	
neudělení souhlasu s převodem obchodních podílů ve společnosti											
2006/345/bar/STU	Rádio Student s.r.o.		6 Ca 260/2006	11/14/06	žaloba se zamítá	5/28/07		-			
nedodržení lhůty pro oznámení změn statutárního orgánu											
2006/962/FIA/UNI	United Teleshop s.r.o.	50 000 Kč	8 Ca 115/2007	5/7/07	rozhodnutí se zrušuje	11/1/07		-			RRTV vydala upozornění na porušení zákona
neudělení souhlasu se změnou licenčních podmínek											
2006/1025/bar/FTV	FTV Prima, spol. s r.o.	- připojovacích časů na kmitočtech sdílených s provozovateli reg. Vysílání	7 Ca 82/2007	4/19/07	žaloba se zamítá	12/28/07					

sp. zn. správního řízení	žalobce	skutková podstata	sp. zn. MS v Praze	doručení žaloby RRTV	výrok rozsudku	doručení rozsudku RRTV	kasační stížnost - stěžovatel	sp. zn. NSS	výrok rozsudku NSS	doručení rozsudku RRTV	další postup - odkazy
různé											
2006/36/ kuc/FAT	FTV Prima, spol. s r.o.	stanovení územního rozsahu zemského digitálního vysílání v systému DVB-T pro síť „B“	10 Ca 166/2006	8/8/06	žaloba se zamítá	12/5/06	FTV Prima	2 As 14/2007	řízení probíhá		
ochrana proti nezákonnému zásahu správního orgánu	FTV Prima, spol. s r.o.	o změnu podmínky licenčního řízení, vyhlášeného dne 3. 11. 2004 k provozování televizního vysílání širšího prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T ve vysílacích sítích „B“ a „C“	8 Ca 288/2004	1/24/05	žaloba se odmítá	9/5/07	FTV Prima		řízení probíhá		

## Rozsudky Městského soudu v Praze doručené Radě v roce 2007



Při pohledu na údaje znázorněné grafem (vycházejí z výroků rozsudků doručených Radě v roce 2007) je nutné si uvědomit, že řada sporů má svůj počátek ještě v letech 2004-2005 (př. označení sponzorů - neoddělená reklama) a soud rozhodoval ve věci podruhé, poté co první rozsudky byly zrušeny NSS; nebo že žaloby směřovaly proti typově a obsahově obdobným rozhodnutím Rady (reality show Big Brother a VyVolení), kdy senáty soudu rozhodovaly shodně; případně proti jednomu rozhodnutí bylo podáno několik žalob (udělení licence). Z předchozího přehledu soudních sporů je však nepřehlédnutelné, že čím pozdější data rozhodnutí, tím je úspěšnost Rady při soudním sporu vyšší.



## **D. INFORMACE O VÝSLEDKÁCH KONTROL DODRŽOVÁNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH TÍMTO ZÁKONEM A PODMÍNEK STANOVENÝCH PROVOZOVATELŮM VYSÍLÁNÍ A PROVOZOVATELŮM PŘEVZATÉHO VYSÍLÁNÍ [§ 6 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání]**

### **Výsledky kontroly televizního vysílání**

Kontrola dodržování právních předpisů a licenčních podmínek provozovatelů ve vysílání je jednou ze základních povinností Rady, plynoucích z ustanovení § 5 zákona o vysílání.

Monitoring a vyhodnocování obsahu vysílání Rada provádí na základě externích podnětů, zejména diváků a subjektů vysíláním dotčených, a interních podnětů upozorňujících na konkrétní pořady, a rovněž v rámci plánovaných komplexních kontrolních akcí.

V roce 2007 byla provedena analýza celkem 351 televizních pořadů, reklam, teleshoppingů či sponzorských vzkazů. Pro srovnání je možné uvést, že v roce 2006 byl celkový počet provedených analýz v rámci kontroly televizního vysílání 290. I když jde jen o orientační srovnání, protože jednotlivé analyzované případy lze obtížně srovnávat, je možné konstatovat, že nárůst počtu analýz činil 21 %.

Trend výrazného nárůstu množství analyzovaných pořadů či úseků programu pokračuje od roku 2004.

V roce 2007 bylo provedeno celkem 31 standardních analýz programu provozovatele televizního vysílání ze zákona – České televize. Program Nova byl v roce 2007 analyzován celkem 22x a program Prima televize 63x, což souvisí s vysíláním třetí řady reality show VyVolení na tomto programu. Regionální a místní vysílání a vysílání prostřednictvím kabelových systémů bylo analyzováno ve 23 případech.

Do tohoto počtu standardně prováděných analýz však jsou započteny i takové, kde bylo najednou analyzováno více pořadů (jako například všechny pořady v rámci reality show VyVolení za jeden den, či celé vysílání určitého programu regionální televize za jeden či více dnů apod.).

Specifickou součástí programu představují reklamy, teleshopping a tzv. sponzorské vzkazy, kterým bylo v průběhu roku 2007 věnováno celkem 212 analýz (nepočítaje pravidelná vyhodnocování dat o reklamním vysílání, kde se nejedná o obsahovou analýzu). Nárůst počtu jednotlivých analyzovaných případů je v tomto případě zásadní, neboť v roce 2006 bylo obdobných analýz zpracováno 41.

<b>Rok 2007</b>	<b>reklamní spoty</b>	<b>teleshopping</b>	<b>sponzorské vzkazy</b>
leden	313	58	55
únor	401	62	118
březen	399	50	280
duben	470	85	267
květen	464	83	198
červen	417	94	162
červenec	239	66	86
srpen	250	71	107
září	443	86	152
říjen	600	86	366
listopad	521	165	377
prosinec	349	165	274

V roce 2007 byla provedena kontrola 4866 reklamních spotů, 1071 teleshoppingových spotů a 2442 sponzorských vzkazů.

Kromě této soustavné kontroly jsou analyzovány jednotlivé reklamní spoty, teleshoppingové spoty a sponzorské vzkazy na základě konkrétních podnětů.

*Přehled přiložený na CD shrnuje všechny analýzy pořadů, záznamů kontinuálních úseků vysílání, reklamních spotů, teleshoppingu a tzv. sponzorských vzkazů, které Rada projednala v průběhu roku 2007 s konstatací, zda ve věci bylo zahájeno správní řízení, či zda Rada důvody k zahájení takového řízení neshledala.*

## **VyVolení – Noví hrdinové**

Po zkušenostech s monitoringem první (rok 2005) a druhé (rok 2006) řady reality show VyVolení, jehož výsledkem byla řada správních řízení pro možné porušení zákona o vysílání a uložených pokut, bylo zřejmé, že ohlášené třetí řadě bude nutné rovněž věnovat pozornost. Rada dostala nový podtitul, takže celý název byl VyVolení – Noví hrdinové. Prima televize zařadila třetí řadu VyVolených do vysílání od 27. srpna 2007 (s krátkým předpremiérovým vstupem 26. srpna). Vysílání pak pokračovalo denně jedním nebo dvěma pořady až do 1. prosince 2007.

Po zveřejnění informací o chystaném vysílání třetí řady VyVolených Rada uložila úřadu Rady zabezpečit obsahovou analýzu pořadů z hlediska dodržení povinností provozovatele vysílání, a zároveň se rozhodla o svém záměru podrobně informovat jak FTV Prima, spol. s r. o., tedy provozovatele vysílání Prima televize, tak i veřejnost, a to nejen prostřednictvím standardní tiskové zprávy, ale také na stránkách webu Rady věnovaných speciálně této reality show na adrese <http://www.rrtv.cz/cz/static/realityshow/vyvoleninovihrdinove.htm>. Zde bylo mj. zveřejněno usnesení Rady přijaté na 12. zasedání dne 10. července 2007 v souvislosti s chystaným zahájením vysílání pořadu VyVolení – Noví hrdinové, i dopis, kterým Rada provozovatele v souvislosti s chystaným zahájením vysílání série oslovila. Jeho text, který byl zpracován s přihlédnutím ke zkušenostem získaným při monitoringu prvních dvou řad VyVolených (i reality show Big Brother na programu Nova), může být chápán nejen jako oslovení provozovatele v souvislosti s konkrétním případem, ale zároveň může poskytnout vhled do metodiky Rady při monitoringu obsahu pořadů. Z tohoto důvodu je namístež z něj citovat:

*„V důsledku dosavadních správních řízení vedených s provozovateli televizního vysílání tzv. reality show, a to pořadů Big Brother, VyVolení a VyVolení 2 Vám Rada sděluje, že:*

*– rozhodla o pravidelném monitoringu všech pořadů VyVolení – Noví hrdinové, včetně jejich analýz, které budou zaměřeny zejména na*

- ochranu fyzického, psychického a mravního vývoje dětí a mladistvých (viz § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb.);*
- výskyt vulgarismů a nadávek (viz § 32 odst. 1 písm. j) zákona č. 231/2001 Sb.);*
- výskyt pornografie a násilí.*

*– za nepřipustné, resp. porušující zákon č. 231/2001 Sb. považuje zejména následující obsah pořadu:*

- odměňování soutěžících cigaretami a alkoholem;*
- prezentaci konzumace alkoholu a kouření, a to zejména, pokud nenásleduje patřičná slovní korekce tohoto jednání moderátorem pořadu;*
- prezentaci sexuálního chování soutěžících a komunikaci se sexuální tematikou;*
- zlehčování intimních vztahů a manipulaci soutěžících s cílem citově je ranit;*
- zadávání manipulativních úkolů, které snižují lidskou důstojnost;*
- zadávání úkolů, které odporují morálce ve společnosti;*
- verbální a neverbální agresivitu;*
- výskyt vulgarismů a nadávek.*

- bude v rámci vysílání těchto pořadů analyzovat jednotlivá označení pořadů sponzory. V této souvislosti upozorňuje, že
  - označení sponzora by nemělo obsahovat reklamní prvky, neboť poté bude spot posuzován jako neoddělená reklama dle § 48 odst. 4 písm. a) zákona č. 231/2001 Sb.,
  - v označení sponzora musí být identifikován sponzor, tj. osoba, která na výrobu pořadu přispěla (viz § 53 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb.).
- definovala tyto neurčité pojmy, jichž zákon č. 231/2001 Sb. užívá:
  - pojem děti a mladiství, přestože se na první pohled jedná o terminologii obecně známou. Dítětem se dle čl. 1 Úmluvy o právech dítěte (dále jen Úmluva) rozumí každá lidská bytost mladší osmnácti let, pokud podle právního řádu, jenž se na dítě vztahuje, není zletilosti dosaženo dříve.  
Dle čl. 3 Úmluvy musí být zájem dítěte předním hlediskem při jakékoli činnosti týkající se dětí, ať už uskutečňované veřejnými nebo soukromými zařízeními sociální péče, soudy nebo, správními orgány nebo zákonodárnými orgány. Čl. 17 pak upravuje důležitou funkci hromadných sdělovacích prostředků (...) a za tímto účelem státy, které jsou smluvní stranou Úmluvy, povzbuzují [čl. 17 písm. e) Úmluvy] tvorbu odpovídajících zásad ochrany dítěte před informacemi a materiály škodlivými pro jeho blaho, majíce na mysli ustanovení čl. 13 a 18 Úmluvy.  
Zákon č. 94/1963 Sb., o rodině pak rozlišuje dítě zletilé a nezletilé. Dle ustanovení § 8 odst. 2 občanského zákoníku se zletilosti nabývá dovršením osmnáctého roku. Před dosažením tohoto věku se zletilosti nabývá jen uzavřením manželství. Takto nabytá zletilost se neztrácí ani zánikem manželství ani prohlášením manželství za neplatné.  
Za mladistvého se dle ustanovení § 74 trestního zákona považuje osoba, která v době spáchání trestného činu dovršila patnáctý rok a nepřekročila osmnáctý rok svého věku. Rada tedy má za to, že v souladu s její povinností dohlížet na dodržování zákonů v oblasti vysílání je také dohlížet v oblasti vysílání na zájmy a blaho dětí tak, jak vychází především z Úmluvy. Další, v právním řádu užívaný, pojem dětí a mladistvých je pak již podskupinou této definice a nepřekračuje její věkové hranice.  
Rada tedy tvrdí, že ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. rozumí pod pojmem děti a mladiství všechny osoby ve věku do osmnácti let bez dalšího přesnějšího vymezení [dále jen dítě].
  - ohrožení fyzického, psychického nebo mravního vývoje.  
Rada se domnívá, že není nutné polemizovat nad obsahem slova vývoj, jakož i pojmu fyzický, neboli tělesný, a pojmu psychický, neboli duševní, neboť se dle jejího názoru jedná o pojmy obecně známé.  
V případě pojmu morální vychází Rada z morálky, tedy sféry lidského jednání a chování pozorovatelné z hlediska etických hodnot; morální pak chápe jako soubor pravidel morálky, jimiž se řídí jednání lidí v určité společnosti. V této souvislosti považuje Rada za vhodné zmínit také pojem dobré mravy - měřítko hodnocení konkrétních situací, odpovídajícím obecně uznávaným pravidlům slušnosti v souladu s obecnými morálními zásadami demokratické společnosti.  
Za ohrožení zdravého mravního vývoje považuje Rada vše co jednak podlamuje vůbec schopnost mravního rozhodování (ignorováním morální dimenze a lidského jednání), jednak brání vývoji mravního života dosáhnout zralé fáze autonomní mravnosti založené na funkci citlivého svědomí s tím, že poukazuje na existenci souhlasu společnosti ohledně morálních vlastností, které by bylo potřeba u dětí především pěstovat: slušnost, ohleduplnost, pracovitost, samostatnost, odpovědnost, nesobeckost, zásadovost... Pro celkové vyznění přitom hraje mimořádně důležitou roli jak kontext vysílání (například zde chybí či nechybí v rámci daného pořadu taková morální korekce, která umožní dítěti či mladistvému se správně orientovat), tak i širší kontext celospolečenský (jde-li např. o vysílání, jehož působení se stane významnou součástí širšího společenského života alespoň po určitou dobu).
  - možné ohrožení pak Rada vykládá jako případnou, možnou odchylku z normálního (obvyklého běžného, průměrného) vývoje jedince v důsledku shlédnutí pořadu nebo upoutávky v televizním vysílání, ke které ale fakticky nemusí dojít (může jí být včasným zásahem, např. dalších osob, zabráněno).

*Rada má za to, že je její povinností dohlížet, aby konkrétním pořadem nebo upoutávkou nemohla být způsobena odchylka od normálního, resp. jedinečného vývoje osobnosti dítěte, a to jednotlivě nebo současně ve všech součástech jeho vývoje, tedy (buď jenom) tělesné, (a/ nebo jenom) duševní, jakož (také současně nebo jenom) i v jeho normách chování. Rada má za to, že pod pojem normální vývoj jedince lze podřadit vývoj jedince podle určitých ustálených společenských norem v konkrétním historickém období, nicméně je zřejmé, že každý jedince je de facto osobností jedinečnou.“*

Aniž bychom chtěli přeceňovat preventivní účinky takto předem otevřeně deklarované pozornosti Rady a zveřejnění jejího záměru, je fakt, že výsledky projednávání analýz pořadů ze třetí řady VyVolených v průběhu následujících měsíců opravňují ke konstatování, že v přístupu provozovatele se projevila podstatně větší pozornost k řádnému plnění povinností, než jakou prokázal v případech prvních dvou řad VyVolených. Určité problémy se samozřejmě projeví, ale jejich závažnost – lze-li to tak pracovně říci – nebyla tak vysoká jako při vysílání minulých sérií a většinou šlo o problémy jiného druhu. S těmito poznatky koresponduje i skutečnost, že v souvislosti s třetí řadou VyVolených byl zaznamenán velmi malý počet stížností diváků, což je rovněž rozdíl oproti minulým sériím této reality show.

Do konce roku 2007 Rada stačila projednat celkem 48 analýz celkem 78 pořadů ze série VyVolení – Noví hrdinové z období 26. srpna – 14. října 2007. Každá z nich pokrývala pořady VyVolených z jednoho vysílacího dne, tedy většinou dva pořady. S tou výhradou, že správní řízení vesměs ještě probíhají, a tedy o definitivních výsledcích monitoringu je ještě předčasné hovořit, je dosavadní zkušenosti možné shrnout takto:

Rada rozhodla v souvislosti s obsahem pořadů ze série VyVolení – Noví hrdinové o zahájení celkem 22 správních řízení. Pokud jde o základní povinnosti provozovatelů vysílání (§ 32 zákona o vysílání), největší problém představovalo dodržení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné, přičemž taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22.00 hodin do 6.00 hodin druhého dne (§ 32 odst. 1 písm. j). Sedm správních řízení zahájených z tohoto důvodu hrozí provozovateli nicméně nanejvýš upozorněním na porušení zákona a lhůtou k nápravě, protože zákon za porušení této povinnosti nestanoví žádnou pokutu. Jako větší problém se ukázalo při monitoringu nové řady VyVolených dodržování povinností provozovatelů vysílání při vysílání reklamy a teleshoppingu (§ 48 zákona o vysílání). Zahájeno bylo sedm správních řízení pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání (povinnost nezařazovat do vysílání skrytou a podprahovou reklamu a teleshopping) a rovněž sedm správních řízení pro možné porušení § 48 odst. 4 písm. a) zákona o vysílání (povinnost zajistit, aby reklamy a teleshopping byly rozeznatelné a zřetelně zvukově, obrazově či zvukově-obrazově oddělené od ostatních částí programu). Problematické prvky představoval zejména způsob prezentace deníku Šíp v pořadech a další případy možné skryté reklamy, a dále slovní upoutávky moderátorů na rozhlasové vysílání programů Frekvence 1 a Evropa 2. Vyhodnocení analýz obsahu pořadů ze třetí série VyVolených Rada dokončí začátkem roku 2008.

## **Problematika reklamy na doplňky stravy**

Podobně jako v roce předcházejícím, rovněž v roce 2007 Rada věnovala značnou pozornost reklamám na doplňky stravy, a to zejména v souvislosti s možným porušením § 5d odst. 1 písm. d), § 5d odst. 2 a § 2 odst.1 písm. c) zákona o reklamě:

- § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě, protože přisuzují potravině vlastnosti prevence, ošetřování, léčby nebo vyléčení lidských onemocnění nebo takové vlastnosti naznačují;
- § 5d odst. 2 zákona o reklamě, protože neobsahují zřetelný text „doplněk stravy“, díky kterému spotřebitel pozná, že nejde o „lék“ (toto ustanovení neplatí po dobu tří let pro případ, že zadavatel uzavřel smlouvu se zpracovatelem před 25. lednem 2006);
- § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě – klamavá reklama – potravinám se přisuzují ničím nedoložené vlastnosti související s prevencí nebo léčbou lidských onemocnění, kromě klamání spotřebitele může dojít až k poškození jeho zdraví.

### **Charakteristika doplňku stravy**

Doplňkem stravy se rozumí potravinu definovaná zákonem o potravinách (§ 2 písm. j), dle kterého jsou doplňky stravy potraviny určené k přímé spotřebě, které se odlišují od potravin pro běžnou spotřebu vysokým obsahem vitaminů, minerálních látek nebo jiných látek s nutričním nebo fyziologickým účinkem a které byly vyrobeny za účelem doplnění běžné stravy spotřebitelem na úroveň příznivě ovlivňující jeho zdravotní stav.

Dle vyhlášky č. 446/2004 Sb. se kromě údajů uvedených v zákoně o potravinách a ve zvláštním právním předpise na obalu uvede také:

- a) jako součást názvu označení „doplňek stravy“;
- b) název kategorie (vitaminy, minerální látky) nebo název látek charakterizujících výrobek nebo označení druhu těchto látek,
- c) číselný údaj o množství vitaminů, minerálních látek nebo jiných potravních doplňků v jednotkovém množství (tablety, kapsle nebo tobolky, dávky atd.). u vitaminů a minerálních látek se použijí jednotky uvedené v příloze č. 1 této vyhlášky,
- d) údaje o obsahu přidaných vitaminů a minerálních látek se uvádějí průměrnými hodnotami zjištěnými na základě analýzy výrobku výrobcem,
- e) údaje o obsahu přidaných vitaminů a minerálních látek se vyjádří i v procentech doporučené denní dávky uvedené v příloze č. 5 této vyhlášky. Procenta mohou být vyjádřena též v grafické podobě,
- f) údaj o množství jednotek (tablet, kapslí, tobolek atd.) ve spotřebitelském balení,
- g) doporučené dávkování a další podmínky použití,
- h) varování před překročením doporučeného denního dávkování,
- i) upozornění „Ukládat mimo dosah dětí!“,
- j) údaj, že výrobky nejsou určeny k používání jako náhrada pestré stravy,
- k) upozornění „Nevhodné pro těhotné ženy“ u výrobků obsahujících více než 800 mikrogramů vitamínu A v denní dávce.

### **Označování doplňků stravy a způsoby, kterými se provádí jejich prezentace a reklama**

Reklama:

- a) nesmí přisuzovat doplňkům stravy vlastnosti prevence, léčby nebo vyléčení lidských onemocnění nebo odkazovat na tyto vlastnosti,
- b) nesmí obsahovat žádné tvrzení prohlašující nebo naznačující, že vyvážená a různorodá strava nemůže poskytnout dostatečné množství živin.

K usnadnění účinného monitorování doplňků stravy jsou výrobci, jakož i dovozci doplňků stravy povinni informovat Ministerstvo zdravotnictví zasláním vzorku etikety používané pro označování takové potraviny. Vzorek etikety jsou povinni zaslat před zahájením uvádění doplňku stravy do oběhu.

### **Spolupráce s dalšími subjekty v otázce problematik doplňků stravy**

Rada v problematice doplňků stravy úzce spolupracuje se Státním ústavem pro kontrolu léčiv (dále jen SÚKL). SÚKL je orgánem příslušným pro dozor nad léčivými přípravky a reklamou na léčivé přípravky. Dle zákona č. 79/1997 Sb., o léčivech je uložena SÚKL povinnost rozhodovat v případech pochybností, zda jde o léčivo (rozhodování o povaze výrobku podle § 9 odst. 1 písm. h) zákona o léčivech.

Jádrem spolupráce se SÚKL je vzájemná konzultace o odborných otázkách. Konkrétně pak SÚKL nabízí pomoc při:

- rozlišování, zda jde o léčivý přípravek, či nikoli;
- ověřování souladu informací v reklamě se schválenými informacemi o léku;
- sblížení pohledu na uplatňování zákona o reklamě v hraničních situacích;
- sblížení pohledu na uplatňování sankcí podle zákona o reklamě;
- vymezení rozhraní odpovědností v hraničních oblastech dozoru nad reklamou;
- jakýchkoli jiných případech pochybností a nejistot při aplikaci zákona o reklamě ve vztahu k léčivým přípravkům, případně souvisejícím výrobkům.

SÚKL taktéž vede seznam pojmů, jejichž použití v reklamě vyvolává pochybnosti o správném zařazení doplňků stravy.

Rada dále blíže spolupracuje i se Sdružením výrobců a prodejců léků (SVOPL). Cílem sdružení je:

- sladit zájmy veřejnosti a zdravotního systému (zdravotníků),
- nabídnout veřejnosti i lékařům dostatečně široký sortiment volně prodejných léků a prostředků, které pomohou při léčbě běžných (akutních) nemocí nebo přispějí ke zdravějšímu způsobu života,
- zakotvit a uplatnit principy samoléčby do české praxe.

Rada rovněž spolupracuje s ČASP – Česká asociace pro speciální potraviny. ČASP je zájmovým sdružením právnických osob, založeným v roce 2000. Asociace reprezentuje společné zájmy svých členů – výrobců a distributorů doplňků stravy – a to jak na národní, tak i na mezinárodní úrovni, a jejím hlavním cílem je aktivně se podílet na utváření přiměřeného a vyváženého legislativního rámce pro produkty podporující zdraví. Zároveň se všichni členové asociace zavazují dodržovat vlastní etický kodex pro prodej a marketing, který jde nad rámec platné legislativy v ČR.

Další institucí, kterou je nutno zmínit, je živnostenský úřad, resp. příslušné živnostenské úřady, které jsou ze zákona povinny konat dozor nad reklamou. Informace o jejich konkrétní činnosti k dané problematice jsou však jen obtížně dosažitelné.

A konečně spolupráce v oblasti dohledu na dodržování zákonných předpisů, upravujících vysílání reklam na doplňky stravy a léčiva, funguje rovněž s Ministerstvem zdravotnictví ČR.

### **Vedená správní řízení**

V roce 2007 bylo kromě řízení započatých již v roce předcházejícím zahájeno několik desítek nových správních řízení v souvislosti s odvysíláním reklam na doplňky stravy. Ve většině případů jde o porušení § 5d odst. 1 písm. d) zákona o reklamě, dle kterého reklama na potraviny nesmí uvádět v omyl zejména přisuzováním potravině vlastností prevence, ošetřování, léčby nebo vyléčení lidských onemocnění nebo takové vlastnosti naznačovat; to však nesmí bránit u potravin pro zvláštní lékařské účely uvádění informací nebo doporučení určených výhradně osobám kvalifikovaným v oboru lékařství, výživy nebo farmacie; rovněž tak u minerální vody nesmí tato omezení bránit uvádění údajů o tom, že minerální voda podporuje nebo usnadňuje určité životní funkce lidského organismu.

Neméně častým jevem je rovněž porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě, kterým se zakazuje klamavá reklama. V několika případech se zahájené správní řízení týkalo produktů, které slibovaly rychlý úbytek hmotnosti.

Dalším přestupkem je porušení § 5d odst. 2 zákona o reklamě, dle kterého reklama na doplněk stravy musí obsahovat zřetelný, v případě tištěné reklamy dobře čitelný, text „doplněk stravy“.

V průběhu roku 2007 bylo ukončeno 41 správních řízení udělením pokuty, a to ve čtyřiceti případech ve shodné výši 100 000 Kč a v jednom případě ve výši 1 000 000 Kč (zadavatel reklamy na produkt MaxiCor).

Konkrétní výčet udělených pokut je obsažen v kapitole Přehled upozornění a pokut za porušení povinností stanovených zákonem o vysílání.

## Reklama na produkt Berentzen – Fernet Premium

V dubnu 2007 byla do vysílání televizních programů ČT1, Nova a Prima televize zařazena reklama na produkt Fernet Premium s názvem Kamarád do deště. Zadavatelem reklamy byla společnost Berentzen Distillers CR, spol. s r.o., zpracovatelem společnost FCB Prague s.r.o.

### Popis reklamy:

Hlavní aktér (herec Sagvan Tofi, jeden z hlavních hrdinů filmu Kamarád do deště) běží noční ulicí za silného deště, míří do baru.

Obraz je provázen slovy: „*Když prší a svět vám připadá zlej, rozejde se s váma holka, ...i ta druhá, a nic se vám nechce, potřebujete někoho, ... nebo něco, co vás podrží ..., kámoše*“.

V baru se tančí; aktér usedá k pultu a nechává si nalít skleničku Fernetu, kterou popíjí.

V závěru spotu záběr na dvě láhve alkoholu Berentzen a dvě skleničky s obsahem tmavé tekutiny, obraz doprovázen slovy: „*Berentzen – Fernet Premium – kamarád do deště*“.

Reklama představuje alkoholický nápoj fernet jako kamaráda konzumenta, a současně kamaráda, který pomůže od osobních problémů, resp. je schopen je řešit (svět je zlej... rozejde se s váma holka...).

Rada považuje za nesmírně nebezpečné spojování osobních problémů s řešením pomocí alkoholu. Způsob zpracování a naléhavost reklamního sdělení jen umocňují zjevnou výzvu k požívání alkoholického nápoje Berentzen Fernet Premium jako prostředek řešení osobních problémů.

Dle ustanovení § 4 písm. e) zákona o reklamě, reklama na alkoholické nápoje nesmí tvrdit, že alkohol v nápoji má léčebné vlastnosti nebo povzbuzující nebo uklidňující účinek anebo že je prostředkem řešení osobních problémů,

Rada konstatovala, že reklama je v rozporu s ustanovením 4 písm. e) zákona o reklamě, když alkoholický nápoj je představen jako kamarád, který pomůže vyřešit osobní problémy.

Protože reklama na produkt Berentzen Fernet Premium (kampaně Kamarád do deště) výrobce Berentzen Distillers ČR, spol. s r.o., je zjevně v rozporu se zákonem, využila Rada své pravomoci dané ustanovením § 7c odst. 1 zákona o reklamě a nařídila ukončení vysílání této reklamy.

Zároveň Rada zahájila správní řízení se společností Berentzen Distillers CR, spol. s r.o., která byla zadavatelem reklamního spotu, a rovněž se společností FCB Prague s.r.o, která byla zpracovatelem reklamního spotu. V rámci vedených správních řízení dostaly obě společnosti možnost, aby se k věci vyjádřily. Rada v obou správních řízeních uložila sankci ve shodné výši 100 000Kč.

## Ochrana spotřebitele

V průběhu roku 2007 se stalo účinným nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 2006/2004 o spolupráci mezi vnitrostátními orgány příslušnými pro vymáhání dodržování zákonů na ochranu zájmů spotřebitele. Tím došlo v kompetencích Rady týkajících se ochrany spotřebitele k významným změnám.

Rady se konkrétně týká dozor nad směrnicí o televizi bez hranic. Pravomoci tímto nařízením předpokládané byly do českého právního řádu doplněny v rámci zákona č. 160/2007 Sb., kterým se mění některé zákony v oblasti ochrany spotřebitele, z hlediska kompetencí Rady šlo zejména o zákon č. 231/2001 Sb. a zákon č. 40/1995 Sb.

V souvislosti s tímto nařízením Rada činila nutné kroky k zapojení do databáze systému CPC (Consumer Protection Cooperation), k němuž dojde pravděpodobně v průběhu roku 2008.

Dalším evropským předpisem, který se stal významným pro rozhodování Rady je směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2005/29/ES o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu. Transpoziční novela této směrnice do českého právního řádu měla termín 12. prosince 2007. Došlo zde ke změnám zákona č. 231/2001 Sb., o regulaci rozhlasového a televizního vysílání, v platném znění, zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy v platném znění a zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v platném znění, úprava se okrajově dotkla také zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, v platném znění.

Rada se také zapojila do jednání Kontaktního výboru směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/65/ES, kterou se mění směrnice Rady 89/552/EHS o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících provozování televizního vysílání, a to v souvislosti s otázkou implementace a koordinace postupu nové úpravy této směrnice. Nový název je nyní směrnice Evropského parlamentu a Rady 89/552/EHS o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících poskytování audiovizuálních mediálních služeb. Termín pro transponování této směrnice do národních legislativ je 19. prosince 2009.

Zároveň Rada vytvořila a zaslala na žádost Generálního ředitelství Evropské komise pro ochranu spotřebitele (DG SANCO), zprostředkovanou Ministerstvem průmyslu a obchodu, statistiku spotřebitelských stížností, které obdržela za rok 2006:

*Z provedené analýzy bylo zjištěno, že bylo podáno celkem 687 podnětů, které lze vyhodnotit jako stížnost. Většina těchto stížností (celkem 617) se týká spíše působnosti Rady v oblasti regulace vysílání – stížnosti na zhoršený nebo nekvalitní signál, na obsah pořadů, které mohou nevhodně zasahovat do mravního vývoje dětí a mládeže (reality show a další programy, které patří kvůli některým svým aspektům do vysílání po 22. hodině), na nevyváženost zpravodajských a publicistických pořadů, na povinnosti provozovatelů kabelových vysílání v souvislosti se zahájením vysílání nových veřejnoprávních televizních stanic (ČT4 a ČT24), případně na zvýšenou intenzitu zvuku při vysílání reklamy v porovnání s intenzitou zvuku filmu. Tyto stížnosti mohou mít charakter stížnosti spotřebitelské pouze, pokud je na diváka resp. posluchače pohlíženo jako na konzumenta – spotřebitele vysílání jednotlivých programů.*

*Mezi další podněty, které mají více charakter stížnosti spotřebitelské, patří stížnosti na telefonní čísla se zvýšenou sazbou (některé soutěžní pořady), kde informace o této sazbě buď zcela chybí, nebo se objevuje napsaná velmi malým písmem (často téměř nečitelným) po velmi krátkou dobu. Takových stížností Rada obdržela za rok 2006 celkem šest.*

*Častým typem stížností, která se sice týká rozhlasového a televizního vysílání, ale která je mimo působnost Rady, je stížnost na nedodržování vysílacích časů jednotlivých pořadů. Argumentace ve prospěch považování takové stížnosti za spotřebitelskou vyplývá zejména za skutečnosti, že řada diváků (spotřebitelů) zakoupila, z důvodu nahrávání těchto pořadů, dražší elektroniku pro kvalitnější způsob nahrávání (show view, VPS), který pak nemá dobrý výsledek. Navíc drtivá většina diváků zároveň nakupuje různé televizní magazíny s televizními programy, přičemž časové posuny dosahují i několika desítek minut za den. Takových podnětů a stížností Rada obdržela za rok 2006 celkem 42.*

*Zcela nepochybnou skupinou spotřebitelských stížností představují podněty přijaté Radou v rámci její působnosti jako regulátora rozhlasové a televizní reklamy. Těchto stížností bylo podáno v roce 2006 celkem 22 (avšak několik z nich představovalo podněty vůči více než jedné reklamě). Mezi ně patří stížnosti vůči klamavé reklamě v oblasti humánních léčivých přípravků a doplňků stravy (celkem 63 případů), klamavé reklamy s tvrzením o nejnižší ceně nebo neomezeném přenosu dat, které neodpovídalo skutečnosti, reklamy u nichž scházely povinné náležitosti (údaje o RPSN) nebo byly uvedeny velmi malým písmem po krátkou dobu (telefonní operátor), reklamy na výhodnou koupi zboží, které ve skutečnosti nebylo k dispozici nebo jen ve velmi omezeném množství, takže v době vysílání reklamy již bylo vyprodané.*



## Výsledky kontrol rozhlasového vysílání

V roce 2007 Rada posuzovala analýzy vysílání celkem 27 provozovatelů rozhlasového vysílání, z toho bylo 26 provozovatelů s licenci a jednoho provozovatele ze zákona. Analýzy byly realizovány na základě cíleného monitoringu (dvoudenní) anebo na základě vlastních podnětů či podnětů z řad posluchačů. Realizováno bylo celkem 46 analýz, z toho 6 analýz provozovatele ze zákona a 40 analýz provozovatele s licenci.

*Přehled konkrétních analýz je uvedený v příloze na CD.*

### **Seznam provozovatelů, u kterých provedená dvoudenní analýza vysílání neprokázala porušení licenčních podmínek ani zákona č. 231/2001 Sb.**

RADIO CRYSTAL s.r.o./Hitradio Crystal – vysílání 5. a 7. listopadu 2006

Radio Profil s.r.o./Radio Hey Profil – vysílání 2. a 5. prosince 2006

Rádio Student, s.r.o./Rádio Student – vysílání 8. a 11. března 2007

ČESKOMORAVSKÉ RÁDIO s.r.o./Rádio Blaník Jižní Morava – vysílání 18. a 21. března 2007

Radio Černá Hora II. s.r.o./Rádio Černá hora – vysílání 25. a 29. dubna 2007

ORION s.r.o./Hitrádio Orion – vysílání 25. a 29. dubna 2007

FRANTIŠEK VOSTÁL s.r.o./Hitrádio Vysočina 94,3 FM – vysílání 26. a 28. dubna 2007

Rádio Venkow, spol. s r. o./Rádio Karolína – vysílání 2. a 3. září 2007

Rádio Student, s.r.o./Free Rádio – vysílání 16. a 17. září 2007

## Rozdílná stanoviska členů Rady při kontrole televizního vysílání

**14. zasedání/ poř.č. 33** – Česká televize / ČT1; Poslední sezona – díly 1/10 a 2/10, vysíláno dne 20. a 27. října 2006 ve 20:00 hodin – analýza záznamu – Rada vzala na vědomí zprávu o analýze 1. dílu seriálu Poslední sezona vysílaného dne 20. října 2006 od 20:00 hodin na programu ČT1 a 2. dílu téhož seriálu vysílaného dne 27. října 2006 od 20:00 hodin na programu ČT1 provozovatele Česká televize

Rozdílné stanovisko místopředsedů Rady Petra Pospíchala a Jiřího Šenkýře – „Rada se při posuzování dílů seriálu Poslední sezona nevypořádala s podezřením na umístění skryté reklamy a nezhájením správného řízení znemožnila provést dokazování. Umístování výrobků do seriálu za úplaty bylo v době jeho uvedení komentováno v tisku a je také patrné v jeho jednotlivých dílech. Postup Rady porušil zákon a může vést k masivnímu rozšíření umístování skryté reklamy do pořadů, tedy k dalšímu porušování zákona.“

**14. zasedání/poř. č. 34** – reklamní spot [www.antikoncepce.cz](http://www.antikoncepce.cz) (mutace 1) – analýza spotu – Rada shledala, že tento reklamní spot byl odvysílán v souladu se zákonem o reklamě.

Rozdílné stanovisko místopředsedy Rady Jiřího Šenkýře – „Mělo být zahájeno správné řízení, aby se prokázalo nebo vyvrátilo podezření, že reklamní spot [www.antikoncepce.cz](http://www.antikoncepce.cz) (mutace 1) využívá motiv strachu, což by bylo v rozporu s § 2 odst. 3 zákona č. 40/1995 Sb.“

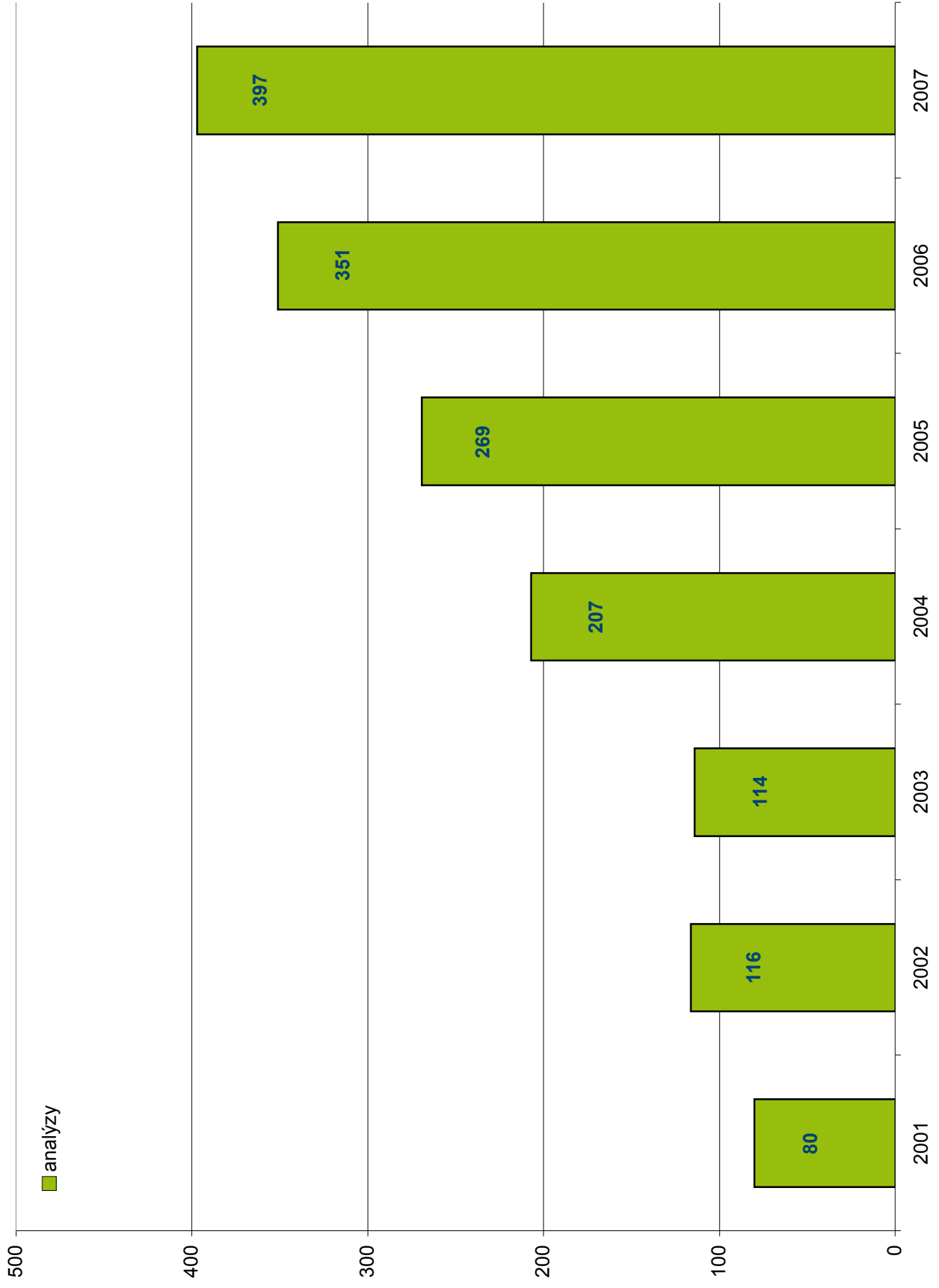
**17. zasedání/ poř. č. 22** – Česká televize/ ČT1; pořad Bolero, odvysíláno dne 20. května 2007 od 21:10 hodin – analýza filmu – Rada hlasovala o návrhu usnesení, kterým by zahájila správné řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, avšak návrh usnesení nebyl schválen. Věc tedy Rada projednala bez přijetí usnesení.

Rozdílné stanovisko místopředsedy Rady Jiřího Šenkýře a členů Rady Dalibora Matulky a Pavly Gomy – „Podle § 3, odst. 1 písm. g) je provozovatel vysílání povinen nezařazovat v době od 6:00 do 22:00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický a mravní vývoj dětí a mladistvých. Znamená to, že takový pořad nemůže ani začínat před 22:00 hodinou, ani končit po 6.00 hodině. Rozhodnutí Rady v tomto směru nerespektuje zákon.“

**19. zasedání/ poř. č. 17** – reklamní spot na produkt [CLICK4SKY.COM](http://CLICK4SKY.COM) (mutace 1, 2, 3) – analýza spotu – Rada shledala, že reklamní spot [CLICK4SKY.COM](http://CLICK4SKY.COM) (mutace 1, 2, 3) byl odvysílán v souladu se zákonem o reklamě.

Rozdílné stanovisko místopředsedů Rady Petra Pospíchala a Jiřího Šenkýře – „Zákonné požadavky na reklamu si vykládáme tak, že reklamní sdělení nesmí označovat a nabízet jen část zboží nebo služby, jestliže tato část sama o sobě není nabízena ke koupi. Je-li nejmenší prodávanou jednotkou v daném případě obousměrná (zpáteční) letenka, přičemž letenku jednosměrnou nelze koupit, ač reklamní sdělení nabízí právě cestu jedním směrem, může jít o reklamu klamavou. Zda tomu tak je, měla Rada zkoumat ve správním řízení.“

## Přehled počtu provedených analýz v letech 2001 až 2007



## **E. INFORMACE O UDĚLENÝCH LICENCÍCH A KRITÉRIÍCH NA ZÁKLADĚ KTERÝCH BYLY LICENCE UDĚLENY ŽADATELŮM O LICENCI A ZAMÍTNUTY ŽÁDOSTI VŠECH OSTATNÍCH ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ [§ 6 odst.1 písm. e) zákona o vysílání]**

**Rada uděluje licence ve dvou typech licenčního řízení, a to:**

1. řízení o udělení licence k provozování rozhlasového a televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů podle Hlavy I zákona o vysílání, které vyhláší Rada a je společné pro všechny žadatele, kteří podají žádost ve stanoveném termínu a splní požadavky stanovené v zákoně o vysílání. Součástí licenčního řízení je veřejné slyšení, ve kterém žadatelé prezentují své programové záměry a navrhnou znění licenčních podmínek. Rada se při svém rozhodování, kterému z účastníků řízení bude licence udělena, řídí zákonnými skutečnostmi významnými pro rozhodování stanovenými v ustanovení §17 zákona o vysílání.
2. licenční řízení k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání šířeného prostřednictvím družic a kabelových systémů podle Hlavy II zákona o vysílání, které se zahájí z podnětu žadatele a ten je jediným účastníkem řízení. V tomto typu řízení je správní uvážení Rady zákonem o vysílání minimalizováno. Rada je ze zákona oprávněna zvažovat pouze skutečnost, zda žadatel o takovou licenci splňuje podmínky podle § 13 odst. 3 a zda navrhovaná programová skladba splňuje požadavky podle § 31 a § 32 odst. 1 zákona o vysílání. Jiné uvážení jí v tomto licenčním řízení nepřísluší.

Dále Rada může udělit podle ustanovení § 22 zákona o vysílání krátkodobou licenci, včetně licence ke zkušebnímu vysílání. Žádost o krátkodobou licenci musí obsahovat všechny náležitosti jako žádost podaná v (řádném) licenčním řízení. Rada je povinna o udělení krátkodobé licence rozhodnout ve zkráceném řízení do 60 dnů od doručení žádosti. Doba, na kterou bude krátkodobá licence udělena, nesmí přesáhnout 60 dnů v průběhu kalendářního roku. Tato doba může být tvořena jednak souvislým časovým úsekem, jednak výčtem kratších časových bloků nebo jednotlivých dní podle potřeby provozovatele, vždy však maximálně v rozsahu 60 dnů během jednoho kalendářního roku.

Do působnosti Rady také náleží vydávání rozhodnutí o registraci k provozování převzatého vysílání. Proto je pro úplnost do této kapitoly zařazen též přehled nově zaregistrovaných provozovatelů převzatého vysílání. Rozhodnutí o registraci k provozování převzatého vysílání podle ustanovení § 26 a násl. zákona o vysílání opravňuje provozovatele k provozování převzatého vysílání v kabelovém systému nebo prostřednictvím družice. Na registraci je právní nárok, jsou-li splněny podmínky uvedené v § 27 zákona o vysílání.

## Přehled řízení o udělení licencí

pro typ vysílání	počet řízení	rozhodnuto	neukončeno
rozhlasové vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů	14	5	9
televizní vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů	-	-	-
televizní vysílání v systému DVB-T	2	2	-
televizní vysílání ve standardu DVB-H	1	1	-
televizní vysílání prostřednictvím družice	14	13	1
televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů	19	18	1
televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů a družice	-	-	-
rozhlasové vysílání prostřednictvím družice	1	1	-
rozhlasové vysílání prostřednictvím kabelových systémů	2	2	-
rozhlasové vysílání prostřednictvím kabelových systémů a družice	1	1	-
krátkodobá licence (zemské digitální rozhlasové vysílání ve formátu T-DAB a DAB+)	1		1

## Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů

### Licenční řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů se souborem technických parametrů kmitočtu České Budějovice 101,2 MHz/200 W

Veřejné slyšení se konalo 11. dubna 2007.

Rada vyhlásila podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o vysílání řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů a stanovila:

- lhůtu pro doručení žádosti: 22. ledna 2007 do 16:00 hodin
- místo doručení: Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, Krátká 10, Praha 10, 100 00
- časový rozsah vysílání: 24 hodin denně
- soubor technických parametrů: České Budějovice 101,2 MHz / 200 W, souřadnice WGS 84: 14 28 22 / 48 58 55, nadmořská výška 386 m, výška středu antény nad zemí 30 m, polarizace antény vertikální
- územní rozsah vysílání: kmitočty je určen k pokrytí Českých Budějovic a blízkého okolí. Podle teoretických výpočtů bude odhadem signálem zásobeno asi 122 tisíc obyvatel

Rada udělila společnosti BROADCAST MEDIA, s. r. o., licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Radio Beat s využitím souboru technických parametrů České Budějovice 101,2 MHz / 200 W na dobu 8 let od právní moci tohoto rozhodnutí a zamítla žádosti Campus Media, s. r. o., Posázavské rádio, s. r. o., Simple Media, s. r. o.

### Kritéria, na základě kterých byla licence udělena žadateli o licenci a zamítnuty žádosti ostatních účastníků řízení

Účastník řízení **BROADCAST MEDIA, s. r. o.**, požádal o udělení licence k provozování hudební stanice orientované na rockovou muziku s cílovou skupinou posluchačů střední generace

s přesahem k nižším věkovým skupinám. Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Žadatel je provozovatelem rozhlasového vysílání programu Radio Beat prostřednictvím vysílačů na frekvencích 95,3 MHz v Praze, 107,5 MHz v Kutné Hoře, 107,7 MHz v Berouně, 107,8 MHz v Liberci a 94,4 MHz v Mladé Boleslavi a v tomto oboru podnikání si vede velmi dobře. Jde o plně ekonomicky soběstačný program, příjmy plynoucí z prodeje reklamního času a sponzorů pokrývají náklady provozu stanice. Žadatel patří do silné mediální skupiny Radio Investments s. r. o. a díky tomu si může dovolit provozovat a rozvíjet žánrové stanice. Co se týče ekonomického ratingu, struktury a množství prostředků vyčleněných na investici do vysílání, jeho finančního zajištění a schopnosti žadatele zahájit vysílání ve stanoveném termínu, ve všech těchto bodech Rada považuje projekt za věrohodný, postavení žadatele za stabilní a ekonomickou připravenost jako celek za velmi dobrou. Od roku 2002 spolupracuje s Raiffeisenbank a. s. v oblasti platebního styku a ostatních bankovních produktů. Raiffeisenbank a. s. vede žadateli korunový běžný účet s kladnými zůstatky. Pokud jde o organizační připravenost, žadatel je plně organizačně a personálně připraven zahájit vysílání v Českých Budějovicích v zákonem stanovené lhůtě, jeho personální vybavení (tým celkem 19 osob) je dostatečné a Rada konstatovala, že skýtá předpoklad schopnosti a připravenosti zahájit vysílání ve stanoveném termínu. Stejně tak technickou vybavenost žadatele Rada shledala víc než dostatečnou, včetně skutečnosti, že disponuje vlastním vysílačem – vysílání chce žadatel zajistit prostřednictvím vlastního vysílače zapojeného do anténního systému Rádía Kiss Jižní Čechy na hotelu Gomel. Žadatel počítá s využitím stávajícího anténního systému s použitím sdružovače, instalací záložního zdroje a telemetrie. Žadatel podle hodnocení Rady rovněž naplňuje kritéria transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání, tato společnost má jediného (100 %) vlastníka. Co se týče přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání, projekt čistě rockového programu žadatele podle názoru Rady přináší do regionu nové programové prvky, které zde dosud schází. Rada ocenila velký playlist radia, ve kterém se nachází více než 30 000 skladeb, což zaručuje více než dostatečnou variabilitu vysílaných hudebních skladeb, nedochází tak k častému opakování jen několika populárních písniček. Rada taktéž ocenila kvalitu zpravodajství a publicistiky žadatele – zejména plnohodnotný, vyvážený a objektivní obsah zpravodajství, při jehož kompilaci vychází redakce z otevřených informačních zdrojů, Navíc jsou zde zastoupeny exkluzivní reportáže a rozhovory pořizované redaktory a externími spolupracovníky. Při tvorbě svých pořadů žadatel spolupracuje s renomovanými hudebními publicisty a osobnostmi české rockové scény. Pokud jde o přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání, Rada ocenila aktivní podporu české hudební scény ze strany žadatele, jak např. soutěž mladých rockových kapel („Naděje Beatu), tak ocenění protagonistů českého klasického rocku („Beatová síň slávy“). Ohledně přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, Rada konstatovala, že těmto skupinám bude nesporně věnován dostatečný vysílací čas. Poté, co Rada jednotlivě zhodnotila všechny skutečnosti významné pro rozhodnutí o žádostech o udělení licence a provedla vzájemné porovnání, dospěla k závěru, že zákonná, Radou zkoumaná, kritéria pro udělení licence v nejvyšší míře naplňuje právě žádost společnosti BROADCAST MEDIA, s. r. o. Při porovnání jednotlivých kritérií absolutně vyniká nad ostatními účastníky řízení zejména v hodnocení přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání, velmi pozitivně (a zároveň příznivěji než u ostatních účastníků) jsou hodnoceny také významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a e) zákona o vysílání. Žádost BROADCAST MEDIA, s. r. o., je komplexní a vyvážená, ve většině kritérií překonává ostatní účastníky a nemá výrazné slabiny.

Společnost **Campus Media, s. r. o.**, požádala o udělení licence k provozování hudebně-informační rozhlasové stanice Radio a orientované na cílovou skupinu ve věku 15–35 let, konkrétně na tu její část, která se zajímá o současné hudební trendy, kulturní, ale i společenské dění ve svém okolí. Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Žadatel

není provozovatelem rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů, vlastníkem žadatele je však smluvním dodavatelem programu a technického řešení pro rozhlasovou stanici Radio AKROPOLIS, která vysílá prostřednictvím provozovatele TKR UPC Česká republika a. s. a síť Internet. Společnost Campus Media, s. r. o. byla založena zakladatelskou listinou ze dne 5. prosince 2006, IČ jí dosud nebylo přiděleno, základní kapitál je složen v zákonné povinné výši 200 000 Kč na zvláštním účtu u společnosti eBanka a. s. Součástí žádosti o licenci tohoto účastníka řízení je poměrně dobře zpracovaný obchodní plán, včetně plánu investic potřebných pro technické zajištění vysílání, které nemá žadatel dosud zajištěné (pro pokrytí investičních nákladů a dotování provozu poskytne prostředky jediný vlastník společnosti Campus Media, s. r. o., občanské sdružení Studentská unie ČVUT. Občanské sdružení Studentská unie ČVUT je financováno převážně z členských příspěvků a vzhledem k minimálním provozním nákladům jsou tyto prostředky reinvestovány do rozvoje činnosti a aktivit sdružení. V případě přidělení licence je občanské sdružení Studentská unie ČVUT připraveno tyto prostředky investovat do projektu rozhlasové stanice Rádio A). Také personální zabezpečení stanice shledala Rada jako uspokojivé, jedná se o osoby dobře obeznámené s činností různých rozhlasových stanic. Žadatel podle hodnocení Rady rovněž naplňuje kritéria transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání, tato společnost má jediného (100%) vlastníka. Ohledně přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů na pokrytém území podle § 17 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání Rada shledala, že předložený projekt odpovídá rozhlasové stanici zaměřené na mladého posluchače, s hudebními formáty Euro AC a Urban Contemporary, tedy formáty založenými na širokém playlistu, obsahujícím hudbu od poprocku přes jazz, ethno až po house, s výrazným zaměřením na evropskou hudební scénu. Informační složka je tvořena místním zpravodajstvím, kulturními avízy, informacemi o počasí a informacemi o obecném regionálním a kulturním dění. Publicistika pak je zastoupena herním, filmovým či cestovatelským magazínem. Některé z nabídnutých hudebních stylů jsou již v regionu zastoupeny (např. ve vysílání programů ČRo 3 Vltava a Frekvence 1), navíc Rada shledala toto rozpětí stylů za příliš široké a rozmělněné. Pokud jde o přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání, projekt obsahuje jeden hodinový pořad vysílaný jednou týdně a zaměřený na prezentaci začínajících hudebních skupin, ve večerním vysílání se může objevit blok věnovaný začínajícím a neznámým hudebníkům, a to zejména z Jižních Čech. Ohledně přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání Rada shledala, že účastník řízení nebude vyrábět pořady přímo pro menšiny, ale chce vyrábět pořady, které budou zajímat také menšiny. Rada ve svém hodnocení žadatele Campus Media, s. r. o., příznivě zhodnotila významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b), e) a g) zákona o vysílání, naopak nepříznivě hodnotila významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a c) zákona o vysílání. Zákonná (Radou hodnocená) kritéria pro udělení licence tak nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti BROADCAST MEDIA, s. r. o.

Společnost **Posázavské rádio, s. r. o.**, předložila projekt rozhlasové stanice Radio Hey České Budějovice. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada zejména těmito skutečnostmi: Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Žadatel není provozovatelem rozhlasového vysílání, jeho jediný vlastník však patří do mediální skupiny GES MEDIA ASSET, a. s., která přislíbila úvěr na financování vysílání. Organizační připravenost žadatele je velmi dobrá, Rada vnímá také technickou připravenost žadatele jako uspokojivou, avšak je si vědoma nutných investic pro výstavbu a vyzbrojení vysílače. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání, nemá Rada žádné námítky, žadatel má jediného (100%) vlastníka. Ohledně přínosu programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání, Rada konstatovala, že předložený projekt představuje městské rádio se „softrockovým“ formátem pro aktivní dospělé, cílová skupina je uváděná ve věku 25–49 let. Obdobné formáty se stejnou cílovou skupinou však jsou již v regionu zastoupeny (např. vysílání programů Frekvence 1 a Rádio Impuls), a tak přínos tohoto projektu je diskutabilní. Tento projekt

Ize ocenit po stránce naplnění kritéria přínosu uchazeče o rozvoj původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání, alespoň pokud se týká vysílání s akcentem na dění v Českých Budějovicích. Poněkud chybí prostor ve vysílání pro mladé regionální hudebníky, na druhou stranu si je Rada vědomá skutečnosti, že se žadatel podílí na spolupořádání akcí v rámci jihočeského regionu, kde může být takový prostor poskytnut. Rada nemá námitek ke kritériu přínosu k zajištění rozvoje menšin v České republice ve smyslu § 17 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada je tedy přesvědčena, že žadatel Posázavské rádio, s. r. o., neuspěl v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a c) zákona o vysílání, příznivě jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b), e) a g) zákona o vysílání, avšak zákonná, (Radou hodnocená) kritéria pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti BROADCAST MEDIA, s. r. o.

Společnost **Simple Media, s. r. o.**, předložila projekt rozhlasové stanice SIMPLE Music Radio. Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada následně: Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Žadatel není provozovatelem rozhlasového vysílání ani provozovatelem převzatého rozhlasového vysílání. Finanční prostředky potřebné k provozování rozhlasového vysílání má připraveny z vlastních zdrojů, v případě potřeby je připraven k čerpání úvěru u GE Money Bank a. s. Organizační připravenost žadatele je podle mínění Rady postačující, odpovídá organizační struktuře nízkonákladového rádia. Žadatel má podle názoru Rady dostatek technických komponentů a ostatní techniky potřebné k provozu rádia a vybavení kanceláří, avšak Rada si je vědoma nutných investic pro výstavbu a vstrojení vysílače. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání, nemá Rada žádné námitek, žadatel má jediného (100%) vlastníka. Ohledně přínosu programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání, Rada konstatovala, že předložený projekt představuje nízkonákladové rádio se zaměřením na rockovou a příbuznou hudbu, s přesahy i do dalších hudebních stylů – World či Ethno music. Cílovou skupinou jsou posluchači ve věku 25–50 let. Rada zkonstatovala, že toto široké věkové rozpětí spolu s širokým záběrem hudebních stylů projekt rozměňuje. Navíc některé pořady uvedené v projektu do jisté míry pokrývá vysílání ČRo 3 Vltava. Rada tento projekt ocenila po stránce naplnění kritéria přínosu uchazeče o rozvoj původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání, zejména pokud se týká podpory amatérské scény v Jižních Čechách, ať již v samotném vysílání rádia, tak ve spolupořádání kulturních a společenských akcí v rámci regionu. Rada taktéž nemá námitek ke kritériu přínosu k zajištění rozvoje menšin v České republice ve smyslu § 17 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání. Rada je tedy přesvědčena, že žadatel Simple Media, s. r. o., neuspěl v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a c) zákona o vysílání, příznivěji jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b), e) a g) zákona o vysílání, avšak zákonná, (Radou hodnocená) kritéria pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti BROADCAST MEDIA, s. r. o.

#### Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
BROADCAST MEDIA, s. r. o.	Radio Beat	udělila licenci na 8 let
Campus Media, s. r. o.	Radio A	žádost zamítla
Posázavské rádio, s. r. o.	Radio Hey České Budějovice	žádost zamítla
Simple Media, s. r. o.	SIMPLE Music Radio	žádost zamítla
Dada media, s. r. o.	Radio DADA	řízení zastavila



## Licenční řízení se souborem technických parametrů kmitočtu Frýdek-Místek 95,4 MHz/200 W

Veřejné slyšení se konalo dne 11. září 2007

Rada vyhlásila podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o vysílání řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů a stanovila:

- lhůtu pro doručení žádosti: 24. května 2007 do 16:00 hodin
- místo doručení: Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, Krátká 10, Praha 10, 100 00
- časový rozsah vysílání: 24 hodin denně
- soubor technických parametrů: Frýdek-Místek 95,4 MHz/200 W: souřadnice WGS 84: 18 20 47/49 41 15
- územní rozsah vysílání: kmitočty je určen k pokrytí Frýdku-Místku a blízkého okolí. Podle teoretických výpočtů bude odhadem signálem zásobeno asi 71 tisíc obyvatel

Do licenčního řízení se přihlásili tři žadatelé o licenci, a to: EVROPA 2, spol. s r.o., Fill Radio, s.r.o. a JUKE BOX, spol. s r.o.

Rada v souladu s ustanoveními § 14 odst. 5 zákona o vysílání odmítla žádost o licenci k provozování televizního vysílání programu FILL RADIO, šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů se souborem technických parametrů Frýdek-Místek 95,4 MHz/200 W, podanou účastníkem řízení, společností Fill Radio, s.r.o., vzhledem ke skutečnosti, že účastník neodstranil ve stanovené lhůtě nedostatky žádosti a nepředložil doklady a údaje, jak to vyžaduje ustanovení § 14 odst. 2 zákona o vysílání.

Rada na základě ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání a podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 57 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, vydala usnesení, kterým řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů Frýdek-Místek 95,4 MHz / 200 W, sp. zn. 2007/242/FIA, přerušila z důvodů probíhajícího řízení o předběžné otázce před Městským soudem v Praze.

### Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
EVROPA 2, spol. s r.o.	EVROPA 2 - MORAVA	nerozhodla
JUKE BOX, spol. s r.o.	RADIO ČAS	nerozhodla
Fill Radio, s.r.o.	FILL RADIO	žádost odmítla

## Licenční řízení se souborem technických parametrů kmitočtu Rychnov nad Kněžnou 107,6 MHz/500 W

Veřejné slyšení se konalo dne 11. září 2007.

Rada vyhlásila podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o vysílání řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů a stanovila:

- lhůtu pro doručení žádosti: 24. května 2007 do 16:00 hodin
- místo doručení: Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, Krátká 10, Praha 10, 100 00
- časový rozsah vysílání: 24 hodin denně
- soubor technických parametrů: Rychnov nad Kněžnou 107,6 MHz/500 W: souřadnice WGS 84: 16 16 25 / 50 08 42
- územní rozsah vysílání: kmitočty je určen k pokrytí Rychnova nad Kněžnou a blízkého okolí. Podle teoretických výpočtů bude odhadem signálem zásobeno asi 31 tisíc obyvatel.

Rada udělila licenci společnosti BROADCAST MEDIA, s.r.o., k provozování rozhlasového vysílání programu Radio Beat s využitím souboru technických parametrů Rychnov nad Kněžnou 107,6 MHz/500 W, na dobu 8 let od právní moci tohoto rozhodnutí.

### **Kritéria, na základě kterých byla licence udělena žadateli o licenci**

Účastník řízení **BROADCAST MEDIA, s.r.o.**, požádal o udělení licence k provozování hudební stanice s rockovou orientací s cílovou skupinou posluchačů 30 - 59 let s mužskou převahou posluchačů s tím, že hodlá vysílat program shodný s již vysílaným programem Radia Beat na kmitočtu 95,3 MHz Praha. Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Příjmy plynoucí z prodeje reklamního času a sponzoringů pokrývají náklady provozu stanice. Žadatel patří do silné mediální skupiny Radio Investments s.r.o. a díky tomu si může dovolit provozovat a rozvíjet žánrové stanice. Co se týče ekonomického ratingu, struktury a množství prostředků vyčleněných na investici do vysílání, jeho finančního zajištění a schopnosti žadatele zahájit vysílání ve stanoveném termínu, ve všech těchto bodech Rada považuje projekt za věrohodný, postavení žadatele za stabilní a ekonomickou připravenost jako celek za velmi dobrou. Od roku 2002 spolupracuje s Raiffeisenbank a.s. v oblasti platebního styku a ostatních bankovních produktů. Raiffeisenbank a.s. vede žadateli korunový běžný účet s kladnými zůstatky. Pokud jde o organizační připravenost, žadatel je plně organizačně a personálně připraven zahájit vysílání v Rychnově nad Kněžnou v zákonem stanovené lhůtě, jeho personální vybavení je dostatečné a Rada konstatovala, že skýtá předpoklad schopnosti a připravenosti zahájit vysílání ve stanoveném termínu. Stejně tak technickou vybavenost žadatele Rada shledala víc než dostatečnou, včetně skutečnosti, že disponuje vlastním vysílačem. Rada konstatovala, že výše uvedené hodnotící kritérium ekonomické, organizační a technické připravenosti žadatel, společnost BROADCAST MEDIA, s.r.o., splňuje. Žadatel podle hodnocení Rady rovněž naplňuje kritéria transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání, tato společnost má jediného (100%) vlastníka, společnost Radio Investments s.r.o. Rada se tedy v závěru hodnocení kritéria transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti žadatele vyslovila v tom smyslu, že společnost BROADCAST MEDIA, s.r.o. jeho nároky splňuje. Co se týče přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání, projekt čistě rockového programu žadatele podle názoru Rady přináší do regionu, kde posluchači mohou v analogové síti poslouchat kromě veřejnoprávních programů Českého rozhlasu, a to programů ČRo 1, ČRo 2, ČRo 3, ČRo 6, ČRo Olomouc, ČRo Hradec Králové a ČRo Pardubice, programy vysílané na základě licencí, a to RADIO PROGLAS, Fajn Radio, EVROPA 2 – Východ, RÁDIO IMPULS, FREKVENCE 1, RADIO ČERNÁ HORA. Hitrádio Magic, Radio HEY Profil, Radio Contact Liberec, Fajn Radio Life a Rádio OK, nové programové prvky, které zde dosud nejsou zastoupeny. Rada ocenila významný podíl mluveného slova na celkovém vysílacím čase (10 %). Rada proto výše uvedené kritérium přínosu programu Radio Beat k rozmanitosti stávající nabídky programů klasifikovala na hodnotící stupnici stupněm splňuje. Pokud se týče přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby podle § 17 odst. 1 písm. e), ocenila Rada zvláště tu skutečnost, že program Radio Beat přináší speciální pořady, a to formou hudebně publicistických pořadů, a přímou podporu tuzemské hudební tvorby, respektive hudebních skupin, jejich uváděním na hudební trh a zprostředkováním hudebních festivalů. Rada též kladně hodnotila kvalitu původních publicisticko-zpravodajských relací. Z uvedených důvodů Rada konstatovala, že společnost BROADCAST MEDIA, s.r.o., dané kritérium splňuje. Ohledně přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání Rada konstatovala, že i když program Radia Beat nedisponuje speciálními pořady pro národnostní i jiné menšiny, v žádném případě tuto problematiku nepomíjí, neboť se danými tématy zabývají některé pořady, takže je dán předpoklad, že menšinovým skupinám bude nesporně věnován dostatečný vysílací čas. Proto se Rada při závěrečném hodnocení předmětného kritéria přínosu žadatele k zajištění rozvoje menšin vyjádřila, že ho uvedená společnost splňuje částečně. Vzhledem ke všem uvedeným skutečnostem, které jsou výše podrobně posouzeny a vyhodnoceny, rozhodla Rada o udělení předmětné licence.

### **Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady**

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
BROADCAST MEDIA, s.r.o.	Radio Beat	udělila licenci na 8 let

## Licenční řízení se souborem technických parametrů kmitočtu Sezimovo Ústí 94,5 MHz/200 W

Veřejné slyšení se konalo dne 11. září 2007.

Rada vyhlásila podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o vysílání řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů a stanovila:

- lhůtu pro doručení žádosti: 24. května 2007 do 16:00 hodin
- místo doručení: Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, Krátká 10, Praha 10, 100 00
- časový rozsah vysílání: 24 hodin denně
- soubor technických parametrů: Sezimovo Ústí 94,5 MHz/200 W souřadnice WGS 84: 14 42 07 / 49 22 41
- územní rozsah vysílání: kmitočty je určen k pokrytí Sezimova Ústí a blízkého okolí. Podle teoretických výpočtů bude odhadem signálem zásobeno asi 57 tisíc obyvatel

Rada udělila licenci společnosti Česká rozhlasová s.r.o. k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio Paráda 94,5 FM s využitím souboru technických parametrů Sezimovo Ústí 94,5 MHz/200 W, na dobu 8 let od právní moci rozhodnutí a zamítla žádosti RADIO BONTON a.s. a COUNTRY RADIO s.r.o.

### Kritéria, na základě kterých byla licence udělena žadateli o licenci a zamítnuty žádosti ostatních účastníků řízení

Účastník řízení **Česká rozhlasová s.r.o.** požádal o udělení licence k provozování hudebního formátu s využitím zlidovělé hudby a folklóru s cílovou skupinou dospělých posluchačů 30–65 let. Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Co se týče ekonomického ratingu, struktury a množství prostředků vyčleněných na investici do vysílání, jeho finančního zajištění a schopnosti žadatele zahájit vysílání ve stanoveném termínu, ve všech těchto bodech Rada považuje projekt za věrohodný, postavení žadatele za stabilní a ekonomickou připravenost jako celek za velmi dobrou. K financování běžného provozu Rádía Paráda využije vlastní prostředky, k investicím do vysílací technologie pak leasingu. Pokud jde o organizační připravenost, žadatel je plně organizačně a personálně připraven zahájit vysílání v Sezimově Ústí v zákonem stanovené lhůtě, jeho personální vybavení je dostatečné a Rada konstatovala, že skýtá předpoklad schopnosti a připravenosti zahájit vysílání ve stanoveném termínu. Stejně tak technickou vybavenost žadatele Rada shledala dostatečnou – vysílání chce žadatel zajistit prostřednictvím vlastního polovodičového vysílače, což je řešení dobré jak z hlediska technického, tak i z hlediska finančních nákladů. Žadatel podle hodnocení Rady rovněž naplňuje kritéria transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání, tato společnost má jediného (100%) vlastníka. Co se týče přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání, projekt žadatele podle názoru Rady přináší do regionu nové programové prvky, které v programech hlavních regionálních provozovatelů schází. Rada ocenila využití folklóru, lidové a zlidovělé hudby event. dechovky v hudebním formátu stanice, neboť takový hudební formát mezi soukromými provozovateli rozhlasového vysílání na daném území zcela chybí, částečně jej lze nalézt pouze v programu regionální stanice Českého rozhlasu České Budějovice. Rada taktéž oceňuje připravenost zpravodajství a publicistiky žadatele – zejména důraz na využití místních zaměstnanců při provozování rádia. Významné je také zaměření na vysílání české a slovenské hudby. Pokud jde o přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání, Rada se domnívá, že předložený projekt k rozvoji původní tvorby může přispět. Ohledně přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání Rada konstatovala, že vysílací čas bude věnován také těmto skupinám, zejména pozvánkám na akce těchto menšin, žadatel do budoucna nevyklučuje také např. křesťanský magazín. Poté, co Rada jednotlivě zhodnotila všechny skutečnosti významné pro rozhodnutí o žádostech o udělení licence a provedla vzájemné porovnání, dospěla k závěru, že zákonná, Radou zkoumaná, kritéria pro udělení licence v nejvyšší míře naplňuje právě žádost společnosti

Česká rozhlasová s.r.o. Při porovnání jednotlivých kritérií vyniká nad ostatními účastníky řízení zejména v hodnocení přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání. Žádost Česká rozhlasová s.r.o. je komplexní a vyvážená, ve většině kritérií je srovnatelná nebo překonává ostatní účastníky a nemá výrazné slabiny.

Dále se Rada se vypořádala s žádostí účastníka řízení COUNTRY RADIO s.r.o., který požádal o udělení licence k provozování hudební stanice ve formátu country, pop a příbuzné žánry, doplněno zpravodajstvím (v souladu s udělenou licencí Ru/91/99/1358) orientované na cílovou skupinu ve věku 50–60 let. Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Žadatel je úspěšným provozovatelem rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů na kmitočtech Beroun 98,3 MHz/100W, Česká Lípa 102,6 MHz/200W, Praha 89,5 MHz/5 kW a Praha 1062 kHz. Rada nemá námitek proti ekonomické, organizační a technické připravenosti tohoto žadatele. Žadatel podle hodnocení Rady rovněž naplňuje kritéria transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání, tato společnost má jediného (100%) vlastníka. Ohledně přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů na pokrytém území podle § 17 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání Rada shledala, že předložený projekt odpovídá vysílání podle výše zmíněné udělené licence Ru/91/99/1358. Z toho vyplývá, že také informační složka obsažená v projektu tvořena zpravodajstvím, kulturními avízy, informacemi o počasí a informacemi o obecném regionálním a kulturním dění bude spíše zaměřena na dění v Praze a Středních Čechách, než-li na region Sezimova Ústí. Navrhovaný formát je navíc v regionu částečně zastoupen ve vysílání rozhlasové stanice ELDORADIO a částečně také v programu regionální stanice Českého rozhlasu České Budějovice. Pokud jde o přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání, Rada oceňuje tvorbu původních pořadů, které jsou součástí vysílání Country Radia. Ohledně přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání Rada shledala, že účastník řízení nebude vyrábět pořady přímo pro menšiny ani kulturní ani náboženské. Rada ve svém hodnocení žadatele COUNTRY RADIO s.r.o. příznivě zhodnotila významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b), e) a g), naopak méně příznivě hodnotila významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) c). Zákonná (Radou hodnocená) kritéria pro udělení licence tak nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti Česká rozhlasová s.r.o.

Rada se dále zabývala žádostí společnosti **RADIO BONTON a.s.**, která předložila projekt rozhlasové stanice RÁDIO BONTON jako hudebního rádia HIT rádia doplněného informacemi ze showbusinessu (v souladu s udělenou licencí Ru/104/01/1338), se zaměřením na cílovou skupinu ve věku 18–30 let (v žádosti však také odchylně uvedeno 20–35 let). Výrok o zamítnutí žádosti tohoto účastníka řízení o udělení licence odůvodňuje Rada zejména těmito skutečnostmi: Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Žadatel je úspěšným provozovatelem rozhlasového vysílání prostřednictvím vysílačů Benešov 91,7 MHz/200 W, Česká Lípa 96,9 MHz/300 W, Mladá Boleslav 94,8 MHz/100 W a Praha 99,7 MHz/5 kW. Ekonomická a organizační připravenost žadatele je velmi dobrá, Rada vnímá také technickou připravenost žadatele. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů ve společnosti žadatele podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání, nemá Rada žádné námítky, žadatel má jediného (100%) vlastníka. Ohledně přínosu programové skladby navrhované žadatelem k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání, Rada konstatovala, že obdobné formáty s obdobnou cílovou skupinou však jsou již v regionu zastoupeny (např. vysílání programu Hitrádio Faktor), a tak přínos tohoto projektu je diskutabilní. Rada také není přesvědčena o smyslu vysílání pražského zpravodajství a vůbec informací z Prahy v regionu Sezimovo Ústí, tedy negativně vidí skutečnost absentujícího lokálního zpravodajství. Tento projekt lze ocenit po stránce naplnění kritéria přínosu uchazeče o rozvoj původní tvorby ve smyslu § 17 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání, Rada si je vědoma skutečnosti, že žadatel spolupracuje s hudebními vydavatelstvími i lokálními kluby a pořádá

různé, i mimopražské akce. Rada negativně hodnotí kritérium přínosu k zajištění rozvoje menšin v České republice ve smyslu § 17 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť žadatel neplánuje pořady pro menšiny ani národnostní ani kulturní a ani jiné. Rada je tedy přesvědčena, že žadatel RADIO BONTON a.s. neuspěl v hodnocení významných skutečností podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) a g) zákona o vysílání, příznivě jsou hodnoceny významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b), a e) zákona o vysílání, avšak zákonná (Radou hodnocená) kritéria pro udělení licence nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti Česká rozhlasová s.r.o.

#### Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
COUNTRY RADIO s.r.o.	Country Radio	žádost zamítla
Česká rozhlasová s.r.o.	Rádio Paráda	udělila licenci na 8 let
RADIO BONTON a.s.	RADIO BONTON	žádost zamítla

#### Licenční řízení se souborem technických parametrů kmitočtu Slavonice 100,8 MHz/1 kW

Veřejné slyšení se konalo dne 11. září 2007.

Rada vyhlásila podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o vysílání řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů a stanovila:

- lhůtu pro doručení žádosti: 24. května 2007 do 16:00 hodin
- místo doručení: Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, Krátká 10, Praha 10, 100 00
- časový rozsah vysílání: 24 hodin denně
- soubor technických parametrů: Slavonice 100,8 MHz/1 kW souřadnice WGS 84: 15 20 51 / 48 59 21
- územní rozsah vysílání: kmitočty je určen k pokrytí Slavonic a blízkého okolí. Podle teoretických výpočtů bude odhadem signálem zásobeno asi 15 tisíc obyvatel

Rada udělila společnosti **BROADCAST MEDIA s.r.o.** licenci k provozování rozhlasového vysílání programu Radio Beat, s využitím souboru technických parametrů Slavonice 100,8 MHz/1 kW, na dobu 8 let od právní moci tohoto rozhodnutí a zamítla žádost společnosti Česká rozhlasová s.r.o.

#### Kritéria, na základě kterých byla licence udělena žadateli o licenci a zamítnuty žádosti ostatních účastníků řízení

Účastník řízení **BROADCAST MEDIA s.r.o.** požádal o udělení licence k provozování hudební stanice orientované na rockovou muziku s cílovou skupinou posluchačů střední generace s přesahem k nižším věkovým skupinám. Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Žadatel je provozovatelem rozhlasového vysílání programu Radio Beat prostřednictvím vysílačů na frekvencích 95,3 MHz v Praze, 107,5 MHz v Kutné Hoře, 107,7 MHz v Berouně, 107,8 MHz v Liberci, 94,4 MHz v Mladé Boleslavi, 92,5 MHz v Jihlavě-Rudném, 98,6 MHz v Sezimově Ústí, 101,2 MHz v Českých Budějovicích a 107,6 MHz v Rychnově nad Kněžnou a v tomto oboru podnikání si vede velmi dobře. Jde o plně ekonomicky soběstačný program, příjmy plynoucí z prodeje reklamního času a sponzoringů pokrývají náklady provozu stanice. Žadatel patří do silné mediální skupiny Radio Investments s.r.o. a díky tomu si může dovolit provozovat a rozvíjet žánrové stanice. Co se týče ekonomického ratingu, struktury a množství prostředků vyčleněných na investici do vysílání, jeho finančního zajištění a schopnosti žadatele zahájit vysílání ve stanoveném termínu, ve všech těchto bodech Rada považuje projekt za věrohodný, postavení žadatele za stabilní a ekonomickou připravenost jako celek za velmi dobrou. Od roku 2002 spolupracuje s Raiffeisenbank a.s. v oblasti platebního styku a ostatních

bankovních produktů. Raiffeisenbank a.s. vede žadateli korunový běžný účet s kladnými zůstatky. Pokud jde o organizační připravenost, žadatel je plně organizačně a personálně připraven zahájit vysílání ve Slavonicích v zákonem stanovené lhůtě, jeho personální vybavení (tým celkem 19 osob) je dostatečné a Rada konstatovala, že skýtá předpoklad schopnosti a připravenosti zahájit vysílání ve stanoveném termínu. Stejně tak technickou vybavenost žadatele Rada shledala víc než dostatečnou, vysílání bude zajištěno prostřednictvím vlastního vysílače zapojeného do anténního systému. Žadatel podle hodnocení Rady rovněž naplňuje kritéria transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání, tato společnost má jediného (100 %) vlastníka. Co se týče přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání, projekt čistě rockového programu žadatele podle názoru Rady přináší do regionu nové programové prvky, které zde dosud schází. Rada ocenila velký playlist radia, ve kterém se nachází více než 30 000 skladeb, což zaručuje více než dostatečnou variabilitu vysílaných hudebních skladeb, nedochází tak k častému opakování jen několika populárních písniček. Rada taktéž ocenila kvalitu zpravodajství a publicistiky žadatele – zejména plnohodnotný, vyvážený a objektivní obsah zpravodajství, při jehož kompilaci vychází redakce z otevřených informačních zdrojů. Navíc jsou zde zastoupeny exkluzivní reportáže a rozhovory pořizované redaktory a externími spolupracovníky. Při tvorbě svých pořadů žadatel spolupracuje s renomovanými hudebními publicisty a osobnostmi české rockové scény. Pokud jde o přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání, Rada ocenila aktivní podporu české hudební scény ze strany žadatele, jak např. soutěž mladých rockových kapel („Naděje Beatu“), tak ocenění protagonistů českého klasického rocku („Beatová síň slávy“). Ohledně přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání Rada konstatovala, že těmto skupinám bude nesporně věnován dostatečný vysílací čas. Poté, co Rada jednotlivě zhodnotila všechny skutečnosti významné pro rozhodnutí o žádostech o udělení licence a provedla vzájemné porovnání, dospěla k závěru, že zákonná, Radou zkoumaná, kritéria pro udělení licence v nejvyšší míře naplňuje právě žádost společnosti BROADCAST MEDIA s.r.o. Při porovnání jednotlivých kritérií absolutně vyniká nad ostatními účastníky řízení zejména v hodnocení ekonomické, organizační a technické připravenosti žadatele k zajištění vysílání a přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání, velmi pozitivně jsou hodnoceny také významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a), b) a e) zákona o vysílání. Žádost BROADCAST MEDIA s.r.o. je komplexní a vyvážená, ve většině kritérií překonává ostatní účastníky a nemá výrazné slabiny.

Účastník řízení **Česká rozhlasová s.r.o.** požádal o udělení licence k provozování hudebního formátu s využitím zlidovělé hudby a folklóru s cílovou skupinou dospělých posluchačů 30–65 let. Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou připravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Co se týče ekonomického ratingu, struktury a množství prostředků vyčleněných na investici do vysílání, jeho finančního zajištění a schopnosti žadatele zahájit vysílání ve stanoveném termínu, ve všech těchto bodech Rada považuje projekt za věrohodný, postavení žadatele za stabilní a ekonomickou připravenost jako celek za dobrou. K financování běžného provozu Rádía Paráda využije vlastní prostředky, k investicím do vysílací technologie pak chce žadatel využít služeb některé z leasingových společností. Pokud jde o organizační připravenost, žadatel je plně organizačně a personálně připraven zahájit vysílání ve Slavonicích v zákonem stanovené lhůtě, jeho personální vybavení je dostatečné a Rada konstatovala, že skýtá předpoklad schopnosti a připravenosti zahájit vysílání ve stanoveném termínu. Stejně tak technickou vybavenost žadatele Rada shledala dostatečnou – vysílání chce žadatel zajistit prostřednictvím vlastního polovodičového vysílače, což je řešení dobré jak z hlediska technického, tak i z hlediska finančních nákladů. Žadatel podle hodnocení Rady rovněž naplňuje kritéria transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání, tato společnost má jediného (100%) vlastníka. Co se týče přínosu navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání, Rada ocenila využití folklóru,

lidové a zlidovělé hudby event. dechovky v hudebním formátu stanice, neboť takový hudební formát mezi soukromými provozovateli rozhlasového vysílání na daném území chybí, lze jej však nalézt v programu regionální stanice Českého rozhlasu České Budějovice, která si na daném území udržuje vysokou poslechovost. Rada oceňuje připravenost zpravodajství a publicistiky žadatele – zejména důraz na využití místních zaměstnanců při provozování rádia. Významné je také zaměření na vysílání české a slovenské hudby. Pokud jde o přínos uchazeče pro rozvoj původní tvorby ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání, Rada se domnívá, že předložený projekt k rozvoji původní tvorby může přispět. Ohledně přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání Rada konstatovala, že vysílací čas bude věnován také těmto skupinám, zejména pozvánkám na akce těchto menšin. Rada ve svém hodnocení žadatele Česká rozhlasová s.r.o. příznivě zhodnotila významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b), e) a g), naopak méně příznivě hodnotila významné skutečnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a c). Zákonná (Radou hodnocená) kritéria pro udělení licence tak nebyla naplněna v takové míře, jako je tomu v případě úspěšné žádosti BROADCAST MEDIA s.r.o.

#### Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
BROADCAST MEDIA s.r.o.	Radio Beat	udělila licenci na 8 let
Česká rozhlasová s.r.o.	Rádio Paráda	žádost zamítla

#### Licenční řízení se souborem technických parametrů kmitočtu Uherské Hradiště 95,8 MHz/200 W

Veřejné slyšení se konalo dne 11. září 2007.

Rada vyhlásila podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o vysílání řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů a stanovila:

- lhůtu pro doručení žádosti: 24. května 2007 do 16:00 hodin
- místo doručení: Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, Krátká 10, Praha 10, 100 00
- časový rozsah vysílání: 24 hodin denně
- soubor technických parametrů: Uherské Hradiště 95,8 MHz/200 W souřadnice WGS 84: 17 24 46 / 49 04 11
- územní rozsah vysílání: kmitočty je určen k pokrytí Uherského Hradiště a blízkého okolí. Podle teoretických výpočtů bude odhadem signálem zásobeno asi 56 tisíc obyvatel

Do licenčního řízení se přihlásili tři žadatelé o licenci, a to: EVROPA 2, spol. s r.o., Rádio Pálava s.r.o., Radiospol s.r.o.

Rada na základě ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, a podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 57 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, vydala usnesení, kterým řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů Uherské Hradiště 95,8 MHz/200 W, sp. zn. 2007/246/FIA, přerušila z důvodů probíhajícího řízení o předběžné otázce před Městským soudem v Praze.

#### Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
EVROPA 2, spol. s r.o.	EVROPA 2	nerozhodla
Rádio Pálava s.r.o.	RÁDIO JIH	nerozhodla
Radiospol s.r.o.	Radio Dyje	nerozhodla

## Licenční řízení se souborem technických parametrů kmitočtu Uherský Brod 88,5 MHz/200 W

Veřejné slyšení se konalo dne 11. září 2007.

Rada vyhlásila podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o vysílání řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů a stanovila:

- lhůtu pro doručení žádosti: 24. května 2007 do 16:00 hodin
- místo doručení: Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, Krátká 10, Praha 10, 100 00
- časový rozsah vysílání: 24 hodin denně
- soubor technických parametrů: Uherský Brod 88,5 MHz/200 W  
souřadnice WGS 84: 17 41 22 / 49 00 12
- územní rozsah vysílání: kmitočet je určen k pokrytí Uherského Brodu a blízkého okolí. Podle teoretických výpočtů bude odhadem signálem zásobeno asi 22 tisíc obyvatel

Do licenčního řízení se přihlásili tři žadatelé o licenci, a to: EVROPA 2, spol. s r.o., JUKE BOX, spol. s r.o., Radiospol s.r.o.

Rada na základě ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání a podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 57 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, vydala usnesení, kterým řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů Uherský Brod 88,5 MHz/200 W, sp. zn. 2007/247/FIA, přerušila z důvodů probíhajícího řízení o předběžné otázce před Městským soudem v Praze.

### Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
EVROPA 2, spol. s r.o.	EVROPA 2	nerozhodla
JUKE BOX, spol. s r.o.	RADIO ČAS	nerozhodla
Radiospol s.r.o.	Radio Dyje	nerozhodla

## Licenční řízení se souborem technických parametrů kmitočtu Valašské Meziříčí 95,3 MHz/158 W

Veřejné slyšení se konalo dne 11. září 2007.

Rada vyhlásila podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o vysílání řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů a stanovila:

- lhůtu pro doručení žádosti: 24. května 2007 do 16:00 hodin
- místo doručení: Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, Krátká 10, Praha 10, 100 00
- časový rozsah vysílání: 24 hodin denně
- soubor technických parametrů: Valašské Meziříčí 95,3 MHz/158 W: souřadnice WGS 84: 17 59 29 / 49 27 29
- územní rozsah vysílání: kmitočet je určen k pokrytí Valašského Meziříčí a blízkého okolí. Podle teoretických výpočtů bude odhadem signálem zásobeno asi 24 tisíc obyvatel

Rada udělila licenci společnosti Eleanes s.r.o. k provozování rozhlasového vysílání programu Rádio mladé Valašsko, s využitím souboru technických parametrů Valašské Meziříčí 95,3 MHz/158 W, na dobu 8 let od právní moci tohoto rozhodnutí jako jedinému žadateli.

### Kritéria, na základě kterých byla licence udělena žadateli o licenci

Účastník řízení Eleanes s.r.o. požádal o udělení licence k provozování hudebně zábavného rádia s informačním servisem, určeného pro místního posluchače a které chce oslovit mladé lidi věkem i duchem na Valašsku. Nejprve Rada hodnotila ekonomickou, organizační a technickou



přípravenost žadatele k zajištění vysílání podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Žadatel financuje realizaci projektu rozhlasového vysílání z vlastních zdrojů společnosti jakož i půjčkou společníka společnosti. Jedná se o ekonomicky soběstačný program; příjmy plynoucí z prodeje reklamního času a sponzoringů pokrývají náklady provozu stanice. Co se týče ekonomického ratingu, struktury a množství prostředků vyčleněných na investici do vysílání, jeho finančního zajištění a schopnosti žadatele zahájit vysílání ve stanoveném termínu, ve všech těchto bodech Rada považuje projekt za věrohodný. Aktuální ekonomickou stabilitu má Rada za doloženou dokladem ústabu eBanka, a. s., o výši účtu společníka společnosti žadatele. Žadatel je plně organizačně a personálně připraven zahájit vysílání ve Valašském Meziříčí v zákonem stanovené lhůtě, jeho personální vybavení je dostatečné a Rada konstatovala, že skýtá předpoklad schopnosti a připravenosti zahájit vysílání ve stanoveném termínu. Stejně tak technickou vybavenost žadatele Rada shledala jako dostatečnou. Rada konstatovala, že výše uvedené hodnotící kritérium ekonomické, organizační a technické připravenosti žadatel, společnost Eleanes s.r.o., splňuje. Žadatel podle hodnocení Rady rovněž naplňuje kritéria transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti podle ustanovení § 17 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání, tato společnost má jediného (100%) vlastníka, fyzickou osobu Mgr. Simike Valigurovou. Rada se tedy v závěru hodnocení kritéria transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti žadatele vyslovila v tom smyslu, že společnost Eleanes s.r.o., jeho nároky splňuje. Pokud jde o přínos navrhované programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového vysílání na pokrytém území ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání, projekt hudebně informačního programu žadatele s výraznými prvky regionality podle názoru Rady přináší do oblasti, kde posluchači mohou v analogové síti poslouchat kromě veřejnoprávních programů Českého rozhlasu, a to programů ČRo 1, ČRo 2, ČRo 3, ČRo 6, ČRo Olomouc, ČRo Ostrava, ČRo Brno, programy vysílané na základě licencí, a to RADIO PROGLAS, Fajn Radio, EVROPA 2 – Morava, RÁDIO IMPULS, FREKVENCE 1, Hitrádio Orion, RADIO APOLLO, RADIO ČAS – FM, RADIO HANÁ, Kiss Morava a HELLAX, nové programové prvky, které zde dosud nejsou zastoupeny. Hudební skladba zahrnuje písničky pro mladé lidi a zahraniční hity jsou kombinovány s výběrem hudby z oblasti českých tradic. Domácí hudební scéna je doplněna bloky s moravskou lidovou hudbou, folkem a tradiční českou písničkou. Rada ocenila zařazení hudby s prvky world music do programové skladby jakož i výši podílu folklóru na celkovém vysílacím čase hudební složky vysílání (6–7 %) a výši podílu propojení folklóru s regionalitou, který by měl dosáhnout reálných 12–15 %, jak vyplynulo z doplnění programové části projektu, které žadatel předložil na veřejném slyšení, konaném dne 11. září 2007. Rada proto výše uvedené kritérium přínosu programu Rádio mladé Valašsko k rozmanitosti stávající nabídky programů klasifikovala na hodnotící stupnici stupněm splňuje. Pokud se týče přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby podle § 17 odst. 1 písm. e), ocenila Rada zvláště tu skutečnost, že program Rádio mladé Valašsko přináší zvláštní pořady regionálního charakteru a pořadů s prvky tajemství se speciálními moderátory i hosty pořadů. Rada též kladně hodnotila původnost záměru a kvalitu původních publicisticko-zpravodajských relací. Z uvedených důvodů Rada konstatovala, že společnost Eleanes s.r.o., předmětné kritérium splňuje. Ohledně přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin v České republice ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání Rada konstatovala, že i když program Rádio mladé Valašsko nezařazuje zvláštní pořady pro národnostní nebo jiné menšiny, v žádném případě tuto problematiku nepomíjí, neboť se danými tématy zabývají některé pořady, takže je dán alespoň předpoklad, že i menšinovým skupinám bude věnován dostatečný vysílací čas. Proto se Rada při závěrečném hodnocení předmětného kritéria přínosu žadatele k zajištění rozvoje menšin vyjádřila, že ho uvedená společnost splňuje částečně. Vzhledem ke všem uvedeným skutečnostem, které jsou výše podrobně posouzeny a vyhodnoceny, rozhodla Rada o udělení předmětné licence.

#### **Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady**

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
Eleanes s.r.o.	Rádio mladé Valašsko	udělila licenci na 8 let

## Licenční řízení se souborem technických parametrů kmitočtu Vsetín 96,6 MHz/200 W.

Veřejné slyšení se konalo dne 11. září 2007.

Rada vyhlásila podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o vysílání řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů a stanovila:

- lhůtu pro doručení žádosti: 24. května 2007 do 16:00 hodin
- místo doručení: Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, Krátká 10, Praha 10, 100 00
- časový rozsah vysílání: 24 hodin denně
- soubor technických parametrů: Vsetín 96,6 MHz/200 W  
souřadnice WGS 84: 17 59 32 / 49 19 44
- územní rozsah vysílání: kmitočty je určen k pokrytí Vsetína a blízkého okolí. Podle teoretických výpočtů bude odhadem signálem zásobeno asi 33 tisíc obyvatel

Do licenčního řízení se přihlásili dva žadatelé o licenci, a to: EVROPA 2, spol. s r.o., Eleanes s.r.o.

Rada na základě ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání a podle ustanovení § 64 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 57 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, vydala usnesení, kterým řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů Vsetín 96,6 MHz/200 W, sp. zn. 2007/249/FIA, přerušila z důvodů probíhajícího řízení o předběžné otázce před Městským soudem v Praze.

### Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
Eleanes s.r.o.	Rádio mladé Valašsko	nerozhodla
EVROPA 2, spol. s r.o.	EVROPA 2	nerozhodla

## Licenční řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů se souborem technických parametrů kmitočtu Praha-Jinonice 102,9 MHz/100 W

Veřejné slyšení se konalo 9. října 2007.

Rada vyhlásila podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o vysílání řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů a stanovila:

- lhůtu pro doručení žádosti: 31. května 2007 do 16:00 hodin
- místo doručení: Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, Škrétova 44/6, PSČ: 120 00, Praha 2 – Vinohrady
- adresu pro doručení: Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, P.O. BOX 181, PSČ: 120 21, Praha 2 – Vinohrady
- časový rozsah vysílání: 24 hodin denně
- soubor technických parametrů: Praha-Jinonice 102,9 MHz/100 W, souřadnice WGS 84: 14 21 31 / 50 03 31
- územní rozsah vysílání: kmitočty je určen k pokrytí části Prahy. Podle teoretických výpočtů bude odhadem signálem zásobeno asi 80 tisíc obyvatel z vysílače Praha-Jinonice

Do licenčního řízení se přihlásili tito žadatelé: MAX LOYD, s.r.o., M.I.B. production service, s. r. o., LONDA spol. s r.o., ČERNÁ HORA – MEDIA, s. r. o. a Dada media, s. r. o. O udělení licence nebylo v roce 2007 rozhodnuto.

**Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady**

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
MAX LOYD, s. r. o.	Info DJ	nerozhodla
M.I.B. production service, s. r. o.	Jazz FM	nerozhodla
LONDA spol. s r. o.	RockZone 105,9	nerozhodla
ČERNÁ HORA – MEDIA, s. r. o.	Radio Černá Hora	nerozhodla
Dada media, s. r. o.	Limonádové RadiJo	nerozhodla

**Licenční řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů se souborem technických parametrů kmitočtu Praha-Zelený Pruh 90,7 MHz/100 W**

Veřejné slyšení se konalo 9. října 2007.

Rada vyhlásila podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o vysílání řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů a stanovila:

- lhůtu pro doručení žádosti: 31. května 2007 do 16:00 hodin
- místo doručení: Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, Škrétova 44/6, PSČ: 120 00, Praha 2 – Vinohrady
- adresu pro doručení: Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, P.O. BOX 181, PSČ: 120 21, Praha 2 – Vinohrady
- časový rozsah vysílání: 24 hodin denně
- soubor technických parametrů: Praha-Zelený Pruh 90,7 MHz/100 W, souřadnice WGS 84: 14 25 54 / 50 02 25
- územní rozsah vysílání: kmitočet je určen k pokrytí části Prahy. Podle teoretických výpočtů bude odhadem signálem zásobeno asi 340 tisíc obyvatel z vysílače Praha-Zelený Pruh

Do licenčního řízení se přihlásili tito žadatelé: M.I.B. production service, s. r. o., INTERSONIC, s. r. o., ČERNÁ HORA – MEDIA, s. r. o., Dada media, s. r. o., MAX LOYD, s. r. o., ALL STARS AGENCY, s. r. o., LONDA, s. r. o., ULTRAVOX, s. r. o., a Campus Media, s. r. o. O udělení licence nebylo v roce 2007 rozhodnuto.

**Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady**

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
M.I.B. production service, s.r.o.	Jazz FM	nerozhodla
INTERSONIC spol. s r.o.	ROCKJAMRADIO	nerozhodla
ČERNÁ HORA - MEDIA s.r.o.	Radio Černá Hora	nerozhodla
dada media s.r.o.	Limonádové RadiJo	nerozhodla
MAX LOYD, s.r.o.	Info DJ	nerozhodla
ALL STARS AGENCY s.r.o.	SEEJAY Radio	nerozhodla
LONDA, s. r. o.	RockZone 105,9	nerozhodla
ULTRAVOX s.r.o.	Radio Ethno	nerozhodla
Campus Media s.r.o.	Sport FM	nerozhodla

## Licenční řízení k provozování rozhlasového vysílání s využitím souboru technických parametrů Benešov - Kozmice 89,3 MHz/5 kW – pokračování v řízení

Rozhodnutí Rady Ru/219/05, ze dne 23. listopadu 2005, o zamítnutí žádostí všech čtyř účastníků řízení CITY MULTIMEDIA s.r.o., COUNTRY RADIO s.r.o., JOE Media s.r.o. a M-Publicity s.r.o. o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů s využitím souboru technických parametrů Benešov - Kozmice 89,3 MHz / 5 kW, bylo k žalobě společnosti JOE Media s.r.o. zrušeno rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 3. května 2006, č.j. 9 Ca 317/2005-89; kasační stížnost Rady Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 8. února 2007, č. j. 5 As 61/2006-126, zamítl.

Rada tedy byla vázána pravomocným rozsudkem Městského soudu v Praze a pokračovala proto v licenčním řízení s vymezeným okruhem účastníků. Rada vyzvala účastníky řízení k doplnění žádostí o udělení licence, popřípadě k oznámení změn, k nimž došlo od doby podání žádosti, vyjma programových prvků žádostí. Všichni účastníci řízení Radě doručili vyjádření, že trvají na svých žádostech o udělení licence.

Na 16. zasedání ve dnech 25. – 26. září 2007 Rada v diskusi rozebírala jednotlivé projekty, nové okolnosti a aktuální přehled rozhlasového vysílání v daném regionu. Na 17. zasedání ve dnech 9. – 10. října 2007 Rada nařídila se žadateli ústní jednání za účelem hodnocení ekonomické, organizační a technické připravenosti žadatelů k zajištění vysílání ve smyslu § 17 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Nařízená ústní jednání proběhla dne 23. října 2007, v rámci 18. zasedání Rady. Vyhodnocení účastníků řízení podle kritérií ustanovení § 17 odst. 1 zákona o vysílání nebylo do konce roku 2007 dokončeno.

### Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
CITY MULTIMEDIA s.r.o.	Rádio Pohoda	nerozhodla
COUNTRY RADIO s.r.o.	COUNTRY RADIO	nerozhodla
JOE Media s.r.o.	Rádio Sázava	nerozhodla
M-Publicity s.r.o.	Rádio Nový Preston	nerozhodla

## Licenční řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů se souborem technických parametrů kmitočtu Tábor 101,8 MHz/1 kW

Veřejné slyšení se bude konat v roce 2008.

Rada vyhlásila podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o vysílání řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů a stanovila:

- lhůtu pro doručení žádostí: 27. listopadu 2007 do 19:00 hodin
- místo doručení: Rada pro rozhlasové a televizní vysílání Škrétova 44/6, PSČ: 120 00, Praha 2 – Vinohrady
- adresu pro doručení: Rada pro rozhlasové a televizní vysílání P.O. BOX 181, PSČ: 120 21, Praha 2 – Vinohrady
- časový rozsah vysílání: 24 hodin denně
- soubor technických parametrů: Tábor 101,8 MHz / 1 kW, souřadnice WGS 84: 14 41 24 / 49 24 47
- územní rozsah vysílání: kmitočet je určen k pokrytí Tábora a okolí. Podle teoretických výpočtů bude odhadem signálem zásobeno asi 78 tisíc obyvatel z vysílače Tábor

Do licenčního řízení se přihlásili tito žadatelé: ALL STARS AGENCY, s. r. o., RADIO BONTON, a. s., Rádio Jižní Čechy, s. r. o., COUNTRY RADIO, s. r. o., Agentura TRS spol. s r.o., JUDr. Ladislav Faktor, Radio Ještěd, s. r. o., JOE Media, s. r. o., Dada media, s. r. o., a Simple Media, s. r. o.

#### Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
ALL STARS AGENCY s.r.o.	Rádio TÁBOR	nerozhodla
RADIO BONTON a.s.	RÁDIO BONTON	nerozhodla
Rádio Jižní Čechy s.r.o.	Rádio Hey Jižní Čechy	nerozhodla
COUNTRY RADIO s.r.o.	Country Radio	nerozhodla
Agentura TRS spol. s r.o.	RADIO 1	nerozhodla
JUDr. Ladislav Faktor	RADIO FAKTOR GOLD	nerozhodla
Radio Ještěd s.r.o.	Radio Tábor	nerozhodla
JOE Media s.r.o.	Rádio SÁZAVA	nerozhodla
dada media s.r.o.	SIMPLE MUSIC RADIO	nerozhodla
Simple Media s.r.o.	SIMPLE MUSIC RADIO	nerozhodla

#### Licenční řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů se souborem technických parametrů kmitočtu Liberec – ZOO 93,3 MHz / 200 W

Veřejné slyšení se bude konat v roce 2008.

Rada vyhlásila podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o vysílání řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů a stanovila:

- lhůtu pro doručení žádosti: 28. prosince 2007 do 19:00 hodin
- místo doručení: Rada pro rozhlasové a televizní vysílání Škrétova 44/6, PSČ: 120 00, Praha 2 – Vinohrady
- adresu pro doručení: Rada pro rozhlasové a televizní vysílání P.O. BOX 181, PSČ: 120 21, Praha 2 – Vinohrady
- časový rozsah vysílání: 24 hodin denně
- soubor technických parametrů: Liberec – ZOO 93,3 MHz / 200W, souřadnice WGS 84: 15 05 00 / 50 46 53
- územní rozsah vysílání: kmitočty je určen k pokrytí Liberce. Podle teoretických výpočtů bude odhadem signálem zásobeno asi 102 tisíc obyvatel z vysílače Liberec – ZOO

Do licenčního řízení se přihlásili tito žadatelé: RADIO BONTON, a. s., Radio Ještěd, s. r. o., RADIO CRYSTAL s. r. o. a KALENDÁŘ LIBERECKA, s. r. o.

#### Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
RADIO BONTON a.s.	RÁDIO BONTON	nerozhodla
Radio Ještěd s.r.o.	Radio Ještěd	nerozhodla
RADIO CRYSTAL s.r.o.	Hitrádio Crystal	nerozhodla
KALENDÁŘ LIBERECKA s.r.o.	Rádio „dobrý den“	nerozhodla

## Řízení o udělení licence k provozování vysílání v standardu DVB-H

Veřejné slyšení se konalo 24. dubna 2007.

Rada na podnět společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. a vyhlásila licenční řízení v standardu DVB-H a stanovila:

- lhůtu pro doručení žádosti: 24. února 2007 do 16:00 hodin
- místo doručení: Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, Krátká 10, Praha 10
- časový rozsah vysílání: minimálně 8 hodin denně
- dobu platnosti licence: do 31. května 2007
- územní rozsah vysílání: 29. rádiový kanál Praha - Strahov podle diagramu využití rádiových kmitočtů

Do licenčního řízení se přihlásili vedle společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. společnosti RADIO PROGLAS s.r.o. a Stanice O, a.s.

Rada udělila licenci společnosti RADIO PROGLAS s.r.o. a Stanice O, a.s.

### **Kritéria, na základě kterých byla licence udělena žadateli o licenci a zamítnuty žádosti ostatních účastníků řízení**

Rada v případě společnosti **RADIO PROGLAS s.r.o.**, která se do licenčního řízení přihlásila s programem neplnoformátového „rodinného rádia“ RADIO PROGLAS, zhodnotila její ekonomickou, organizační a technickou připravenost jako objektivně doloženou a konstatovala tedy, že toto hledisko splňuje, neboť žadatel garantuje dostatečné prostředky z darů a grantů. Na financování se podílí rovněž Nadační fond RADIA PROGLAS. Potřebné prostředky na provozování vysílání ve standardu DVB-H provozovatel vzhledem ke krátkodobosti záměru investuje z běžných provozních prostředků. Organizační a technická připravenost žadatele je pak dána skutečností, že vysílání bude zajišťovat společnost RADIOKOMUNIKACE a.s. vysílací technikou na základě vzájemné smlouvy. Rada kladně vyhodnotila i hledisko transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti žadatele, protože konstatovala, že zakladatelem a jediným společníkem ve společnosti žadatele je Ing. Martin Holík. Rada vedle vlastního specifického přínosu technologie vysílání a možnostmi příjmu signálu, jak jsou představovány samotným standardem DVB-H, jako splňující hodnotila i významný přínos programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů, navrhované žadatelem, spočívající v navázání na vysílání RADIA PROGLAS ve vysílačích sítě VKV a prostřednictvím družice, obohacené pro danou vysílací technologii prvky programu Tv NOE, který provozuje společnost Telepace, s.r.o., a rovněž programu Rádio 7 (TWR) i zprávami ČRo 2 a v případě audiošíření doplňováním statickými snímky. Pokud se týče hlediska zastoupení evropské tvorby, tvorby evropských nezávislých producentů a současné tvorby, Rada projekt tohoto účastníka hodnotila jako splňující, neboť účastník řízení nabízí v tomto ohledu kontrolovatelné ukazatele nad úroveň požadovanou zákonem. Rovněž ve vztahu ke kritériu přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby se Rada vyslovila v tom smyslu, že toto kritérium společnost žadatele splňuje, neboť jeho projekt nabízí tvorbu zajištěnou týmem pracovníků, kteří připravují programy svými silami, popřípadě koprodukuje se společnostmi podobného zaměření. Připravenost žadatele opatřit určité procento vysílaných pořadů skrytými nebo otevřenými titulky pro sluchově postižené hodnotila Rada v tomto případě jako splňující jen částečně, neboť se v tomto ohledu uchazeč vyjádřil v tom smyslu, že se domnívá, že v takovémto projektu s ohledem na velikost obrazovky příjemce vysílání nemá smysl, nicméně se nevyjádřil v tom smyslu, že titulky není ve vysílání s to zajistit. Rada dále konstatovala, že i hledisko přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin naplňuje žadatel v celém rozsahu, neboť tento přínos je dán již samotným založením společností, jakými jsou RADIO PROGLAS s.r.o. a TELEPACE s.r.o., které jsou nekomerčními subjekty přinášejícími hodnoty, které subjekty komerční povahy ošetřují jen zčásti. Rada kladně hodnotila projekt společnosti RADIO PROGLAS s.r.o. ve všech významných ukazatelích kritérií, jež stanovuje § 17 odst. 2 zákona o vysílání a vyslovila se, že uvedená společnost obstála při jejich hodnocení v míře zvláště vysoké, a proto této společnosti udělila licenci. Pouze částečné naplnění ukazatele kritéria připravenosti opatřit pořady otevřenými nebo skrytými titulky pro sluchově postižené není důvodem k neudělení licence.

V případě společnosti **Stanice O, a.s.**, vstupující do licenčního řízení vstoupila s tématickým neplnoformátovým programem Óčko, Rada hodnotila její ekonomickou, organizační a technickou připravenost jako zcela jasně doloženou, žadatel disponuje vlastními zdroji a dále zdroji majitele společnosti MAFRA, a.s., Rada proto dospěla k závěru, že kritérium ekonomické, organizační a technické připravenosti žadatele bylo naplněno. Pokud jde o transparentnost vlastnických vztahů domnívá se Rada, že toto kritérium společnost žadatele splňuje, neboť vlastnické vztahy ve společnosti jsou zcela transparentní a stabilizované. Organizační a technická připravenost žadatele je tudíž rovněž dána, uchazeč disponuje veškerým vybavením a organizačním zázemím. Disponuje vlastní up-linkovou stanicí pro primární distribuci na satelit, která je vhodná i pro standard DVB-H. Ohledně přínosu programové skladby k rozmanitosti stávající programové nabídky Rada shledala, že i s ohledem na novou technologii vysílání ve standardu DVB-H projekt žadatele, jež představuje hudební program Óčko, jehož jednotlivým prvkem je propagace české, evropské i světové hudební kultury, zahrnující pop a rock jakožto i jazz, etno, studentskou tvorbu apod., provozovaný žadatelem v podobě vysílání prostřednictvím družice, je velmi značným přínosem pro současnou nabídku v oblasti terestrického televizního vysílání, protože podobné programy jsou v současné době k dispozici jen v kabelových a družicových televizích. Rada tedy dospěla k závěru, že zákonné kritérium žadatel zcela splňuje. Kritérium zastoupení evropské, nezávislé a současné tvorby pak projekt žadatele rovněž splňuje, žadatel deklaruje připravenost dostat této podmínce na úrovni 66 %. Evropská díla vyrobená nezávislymi výrobci tvoří nejméně 25 % vysílacího času. Navrhovaný podíl vysílacího času vyhrazeného vysílání současné tvorbě je deklarován 50%. Pokud jde o přínos pro rozvoj původní tvorby, projekt žadatele uvádí, že je připraven podporovat rozvoj původní tvorby a ostatně je známo, že tak činí již v současném vysílání svého programu, což Rada zohlednila a shledala i toto kritérium jako dostatečně naplněné. Pokud jde o titulky pro sluchově postižené, žadatel je rovněž naplňuje, uvádí, že je připraven zajistit titulování kromě v míře, jaká je garantována u vysílání programu prostřednictvím družice. Pokud jde o kritérium přínosu k zajištění rozvoje kultury menšin bylo i toto naplněno, když projekt deklaruje připravenost vytvářet specializované programy pro menšiny různého druhu. Také zde Rada ocenila zkušenosti se stávajícím vysíláním programu, který zahrnuje i slovenskou nebo rómskou hudbu a specializované hudební magazíny. Rada kladně hodnotila projekt společnosti Stanice O, a.s., ve všech kritériích ukazatelích, jež jsou stanoveny v § 17 odst. 2 zákona o vysílání, a vyslovila se, že uvedená společnost tato kritéria splňuje vysokou měrou, a rozhodla v případě této společnosti udělit licenci.

V případě společnosti **T-Mobile Czech Republic a.s.**, která do licenčního řízení vstoupila s neplnoformátovým programem TV v kapse, hodnotila její ekonomickou, organizační a technickou připravenost jako objektivně doloženou a dospěla k závěru, že o této připravenosti není žádných pochyb již vzhledem k tomu, že se jedná o jednu z největších společností na trhu elektronických komunikací. Společnost T-Mobile Czech Republic a.s. patří dlouhodobě mezi společnosti se silným kapitálovým zázemím a stabilními ekonomickými výsledky, což společnosti dozajista umožňuje investovat i do digitálního televizního vysílání v České republice. Z technického hlediska je projekt kromě interních kapacit žadatele zajišťován se smluvními partnery. Žadatel má již své zkušenosti s digitálním vysíláním na podkladě dvou Radou udělených krátkodobých licencí, z nichž jedna byla licencí k testování DVB-H technologie vysílání. Společnost žadatele zcela splňuje i hledisko transparentnosti vlastnických vztahů ve společnosti žadatele, neboť není pochyb o koncovém vlastníku. Rada jako splňující hodnotila i kritérium přínosu programové skladby k rozmanitosti stávající nabídky programů, navrhované žadatelem, neboť vedle specifického přínosu samotného standardu DVB-H se žadatelův program jeví jako značně přínosný zejména proto, že se jedná o původní program orientovaný zejména na interaktivitu s příjemci vysílání, žadatelem ověřovaný při zkušebních vysílání, zahrnující pořad „t-music“ doplněný o hudební pořady, reportáže, rozhovory se zaměřením na mladou generaci. Pokud jde o hledisko zastoupení evropské tvorby, tvorby evropských nezávislých producentů a současné tvorby, Rada projekt tohoto účastníka hodnotila jako splňující a zákonu vyhovující. Sám žadatel deklaruje svou připravenost spolupracovat v tomto ohledu s předními českými a evropskými tvůrci. Ve vztahu ke kritériu přínosu uchazeče pro rozvoj původní tvorby Rada ocenila připravenost uchazeče poskytnout významný prostor začínajícím umělcům. Hodnocení ukazatele připravenosti žadatele opatřit určité procento vysílaných pořadů skrytými nebo

otevřenými titulky pro sluchově postižené vyznívá pro Radu jako nenaplněné, neboť žadatel sám ve veřejném slyšení přímo uvádí, že není účelné vyžadovat plnění této povinnosti vzhledem k danému standardu vysílání, přičemž výsledky experimentálního vysílání prokázaly opak. Rada dále konstatovala, že hledisko přínosu žadatele k zajištění rozvoje kultury národnostních, etnických a jiných menšin žadatel naplňuje, neboť je otevřen prezentaci menšin a podpora začínajícím umělců je v projektu směřována i na umělce z etnických menšin. Podle ustanovení § 17 odst. 4 věta první licenci k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů pouze digitálně nebo registrací (§ 2 odst. 1 písm. g), 26 a násl.) k provozování převzatého vysílání pouze digitálně nelze udělit podnikateli zajišťujícímu síť elektronických komunikací (dále jen „podnikatel sítě elektronických komunikací“) nebo skupině podnikatelů sítě elektronických komunikací nebo osobě, která je ekonomicky nebo personálně spojena s podnikatelem nebo skupinou podnikatelů sítě elektronických komunikací. Z údajů obsažených v žádosti společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. o udělení licence, jakož i z odpovědí žadatele přednesených na veřejném slyšení dne 24. dubna 2007 však pro Radu vyplynulo zjištění, že je žadatel podnikatelem zajišťujícímu síť elektronických komunikací ve smyslu věty první ustanovení § 17 odst. 4 zákona o vysílání. Ačkoliv Rada tedy kladně hodnotila projekt společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. ve všech významných kritérijních ukazatelích, jež jsou stanoveny v § 17 odst. 2 zákona o vysílání, vyjma hodnocení ukazatele připravenosti opatřit vysílání i otevřenými nebo skrytými titulky pro sluchově postižené, které však není příčinou neudělení licence, a vyslovila se, že uvedená společnost obstála dobře při jejich hodnocení, respektive v mnoha aspektech prokázala kvality projektu, které by v celkovém vyhodnocení zdůvodňovaly udělení licence této společnosti, důvodem pro neudělení byla v tomto případě skutečnost, že této společnosti jakožto subjektu podnikání ve smyslu věty první ustanovení § 17 odst. 4 zákona o vysílání nelze licenci k provozování rozhlasového nebo televizního vysílání udělit. Udělení licence takovému subjektu by bylo v rozporu s citovaným zákonem.

#### **Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady**

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
RADIO PROGLAS s.r.o.	RADIO PROGLAS	udělila licenci do 31. května 2007
Stanice O, a.s.	Óčko	udělila licenci do 31. května 2007
T-Mobile Czech Republic a.s.	TV v kapse	žádost zamítla

Společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. podala proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti o licenci žalobu, ve které uvádí, že § 17 odst. 4 zákona o vysílání je v rozporu s ústavním pořádkem České republiky a je neslučitelný s právem Evropského společenství. Soudní řízení vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. Ca 168/2007 ve sledovaném období nebylo ukončeno.

Společnosti RADIO PROGLAS s.r.o. a Stanice O, a.s. kterým byly licence uděleny, požádaly o jejich prodloužení do 31. května 2017. Rada dne 1. srpna 2007 tyto žádosti zamítla, neboť Český telekomunikační úřad prodloužení ve standardu DVB-H v požadovaném rozsahu nedoporučil.

#### **Řízení o udělení licence k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T**

Licenční řízení k provozování zemského digitálního televizního vysílání šířeného prostřednictvím vysílačů zahájená a pravomocně nedokončená do dne nabytí účinnosti zákona č. 304/2007 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s dokončením přechodu zemského analogového televizního vysílání na zemské digitální televizní vysílání, tj. pravomocně nedokončená do dne 31. prosince 2007, Rada podle čl. IV bodu 3. přechodných ustanovení tohoto zákona zastaví. Osobám, kterým byla v těchto licenčních řízeních udělena licence, Rada



podle čl. IV bodu 5. přechodných ustanovení tohoto zákona na jejich žádost udělí kompenzační licenci, pokud splní podmínky stanovené v § 13 odst. 3 zákona o vysílání. Žádost mohou podat tyto společnosti: První zpravodajská a.s., Regionální Televizní Agentura, a.s., TP Pohoda, s.r.o., Barrandov Televizní Studio a.s., Stanice O, a.s., Televize Febio, s.r.o.

### **Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového a televizního vysílání šířeného prostřednictvím družic a kabelových systémů**

Tento typ řízení o udělení licence se podle Hlavy II zákona o vysílání zahajuje z podnětu žadatele, který je jediným účastníkem řízení. Správní uvážení Rady je zákonem o vysílání minimalizováno, Rada je ze zákona oprávněna zvažovat pouze skutečnost, zda žadatel o takovou licenci splňuje podmínky podle § 13 odst. 3, zda navrhovaná programová skladba splňuje požadavky podle § 31 a § 32 odst. 1 zákona o vysílání a zda žádost o licenci neodporovala ustanovení § 17 odst. 4 zákona o vysílání. Jiné uvážení jí v tomto licenčním řízení nepřísluší.

### **Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím kabelových systémů**

#### **Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady**

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
Czech Computer s.r.o.	DANCE RADIO	udělila licenci dne 29. 5. 2007
FUTURA, a.s.	RÁDIO HALÓ FUTURA	odmítla žádost 31. 7. 2007

Důvody zamítnutí žádostí společnosti FUTURA, a.s. (Rádio Haló Futura): Rada, v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 zákona o vysílání, odmítla žádost společnosti FUTURA, a.s., neboť účastník řízení ve stanovené lhůtě neodstranil nedostatky žádosti o licenci.

### **Řízení o udělení licence k provozování televizního vysílání prostřednictvím kabelových systémů**

#### **Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady**

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
AnSat - TKR s.r.o.	AnSat TKR Infokanál	odmítla žádost dne 28. 8. 2007
ATV CZ, s.r.o.	GOLF CHANNEL CS	udělila licenci dne 28. 8. 2007
Corinthia Panorama, s.r.o.	neuveдено	řízení zastavila 25. 9. 2007
Corinthia Towers, s.r.o.	neuveдено	řízení zastavila 25. 9. 2007
MATTES AD, spol. s r.o.	802.TV	řízení nebylo v roce 2007 ukončeno
Město Kralupy nad Vltavou	TV KRALUPY	udělila licenci dne 23. 10. 2007
PK 62, a.s.	TV LEO 1	udělila licenci dne 24. 4. 2007
POLAR televize Ostrava, s.r.o.	POLAR Frýdek-Místek, POLAR Nový Jičín	udělila licenci dne 11. 4. 2007
Telefónica O2 Services, spol. s r.o.	HC Slovan Ústečtí Lvi	udělila licenci dne 31. 7. 2007
Telefónica O2 Services, spol. s r.o.	HC Vítkovice Steel	udělila licenci dne 31. 7. 2007
Telefónica O2 Services, spol. s r.o.	HC Znojemští Orli	udělila licenci dne 31. 7. 2007
Telefónica O2 Services, spol. s r.o.	HC Okna Zlín	udělila licenci dne 31. 7. 2007
Telefónica O2 Services, spol. s r.o.	Bílí Tygři Liberec	udělila licenci dne 31. 7. 2007
Telefónica O2 Services, spol. s r.o.	HC Lasselsberger Plzeň	udělila licenci dne 31. 7. 2007

Telefónica O2 Services, spol. s r.o.	HC Mountfield	udělila licenci dne 31. 7. 2007
Telefónica O2 Services, spol. s r.o.	HC Moeller Pardubice	udělila licenci dne 31. 7. 2007
Telefónica O2 Services, spol. s r.o.	HC Sparta Praha	udělila licenci dne 31. 7. 2007
Telefónica O2 Services, spol. s r.o.	O2 Info	udělila licenci dne 31. 7. 2007
Západočeská kabelová televize s.r.o.	ZKTV	udělila licenci dne 18. 12. 2007

Důvody zamítnutí žádosti společnosti AnSat - TKR s.r.o. (AnSat TKR Infokaná) a zastavení řízení ve věci žádostí Corinthia Panorama, s.r.o., Corinthia Towers, s.r.o.:

Rada, v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 zákona o vysílání, odmítla žádost společnosti AnSat - TKR s.r.o., neboť účastník řízení rovněž ve stanovené lhůtě neodstranil nedostatky žádosti o licenci.

Rada dále ve věci žádostí společností Corinthia Panorama, s.r.o. a Corinthia Towers, s.r.o., o udělení licencí k provozování televizního vysílání prostřednictvím kabelových systémů, správní řízení § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, zastavila, neboť účastníci řízení vzali svou žádost zpět.

#### **Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím družice**

##### **Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady**

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
Touchdown, spol. s r.o.	ROTASAT	udělila licenci dne 18. 12. 2007

#### **Řízení o udělení licence k provozování televizního vysílání prostřednictvím družice**

##### **Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady**

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
CET 21 spol. s r.o.	Nova Cinema	udělila licenci dne 23. 10. 2007
HBO Česká republika, spol. s r.o.	HBO Comedy	udělila licenci dne 9. 1. 2007
HBO Česká republika, spol. s r.o.	HBO Comedy	udělila licenci dne 14. 3. 2007
HELP FILM, s.r.o.	NONSTOP KINO HD	udělila licenci dne 23. 1. 2007
MaxiFilm & TV, s.r.o.	Da Vinci	udělila licenci dne 28. 8. 2007
Media Vision s.r.o.	CS Link TV	udělila licenci dne 31. 7. 2007
MEROVINGIAN s.r.o.	TV ONA	udělila licenci dne 14. 3. 2007
MEROVINGIAN s.r.o.	TV R1	udělila licenci dne 31. 7. 2007
PLAY MEDIA s.r.o.	PLAY TV	udělila licenci dne 8. 1. 2008
REGION MEDIA s.r.o.	24 plus	udělila licenci dne 27. 3. 2007
Television for Europe s.r.o.	TFE	udělila licenci dne 29. 5. 2007
TOTALPRESS, s.r.o.	PUBLIC TV	udělila licenci dne 11. 4. 2007
Valera Estates s.r.o.	MTV	řízení nebylo v roce 2007 ukončeno
Zelená apotéka, s.r.o.	APATYKA	udělila licenci dne 15. 5. 2007

#### **Řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím družice a kabelových systémů**

##### **Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady**

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
Sdružení DŽENO	Rádio Rota	řízení zastavila dne 7. 2. 2007

Důvody zastavení řízení ve věci žádosti neziskové organizace Sdružení Dženo:

V případě žádosti neziskové organizace Sdružení Dženo, o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím kabelových systémů, Rada zastavila správní řízení pro nepřipustnost, protože žadatel nesplnil předpoklad podle § 3 odst. 1 věta právní zákona č. 231/2001 Sb. Podle ustanovení § 3 odst. 1 věta prvním předpokladem k tomu, aby právnická osoba získala licenci nebo registraci, je skutečnost, že žadatel splňuje podmínky stanovené podle zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, pro podnikání v České republice. Podle § 2 odst. 1 a 2 obchodního zákoníku se podnikáním rozumí soustavná činnost prováděná samostatně podnikatelem vlastním jménem a na vlastní odpovědnost za účelem dosažení zisku s tím, že podnikatelem podle tohoto zákona je osoba zapsaná v obchodním rejstříku, osoba podnikající na základě živnostenského oprávnění, osoba podnikající na základě jiného než živnostenského oprávnění podle zvláštních předpisů a osoba provozující zemědělskou výrobu, která je zapsána do evidence podle zvláštního předpisu.

### **Řízení o udělení krátkodobé licence k provozování zemského digitálního rozhlasového vysílání ve formátu T-DAB a DAB+**

#### **Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady**

účastník řízení	označení názvu programu	rozhodnutí Rady
RADIO PROGLAS s.r.o.	RADIO PROGLAS	přerušila řízení

#### **Řízení o registraci převzatého vysílání**

Registrace převzatého vysílání podle ustanovení § 26 a násl. zákona o vysílání opravňuje provozovatele k provozování převzatého vysílání prostřednictvím kabelového systému nebo prostřednictvím družice. Na registraci je právní nárok, jsou-li splněny podmínky uvedené v § 27.

Podle ustanovení § 17 odst. 4 zákona o vysílání nelze jako provozovatele převzatého vysílání šířeného pouze digitálně registrovat podnikatele zajišťujícího síť elektronických komunikací ani osobu, která je ekonomicky nebo personálně spojena s podnikatelem nebo skupinou podnikatelů zajišťujících síť elektronických komunikací. Ekonomicky nebo personálně spojenými osobami se rozumí, jestliže se jedna osoba podílí přímo nebo nepřímo na vedení, kontrole nebo jmění druhé osoby nebo jestliže se shodné právnické nebo fyzické osoby přímo nebo nepřímo podílejí na vedení, kontrole nebo jmění obou osob; účastí na kontrole či jmění se rozumí více než dvacetiprocentní podíl na základním kapitálu nebo hlasovacích právech. Ve sledovaném období nezamítla Rada přihlášku k registraci, která by byla v rozporu s výše uvedeným ustanovením § 17 odst. 4 zákona o vysílání

#### **Převzaté rozhlasové a televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů**

#### **Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady**

účastník řízení	rozhodnutí Rady
CL – NET s.r.o.	registrovala dne 25. 9. 2007
COPROSYS, a.s.	přerušila řízení
COMA s.r.o.	registrovala dne 31. 7. 2007
Evkanet, s.r.o.	registrovala dne 31. 7. 2007
Kabelová televize Trutnov, s.r.o.	registrovala dne 24. 4. 2007
Obec Letonice	registrovala dne 20. 2. 2007
MATTES AD, spol. s r.o.	registrovala dne 29. 5. 2007
Planet A, a.s.	přerušila řízení
PODA s.r.o.	registrovala dne 24. 4. 2007
SMART Comp. a.s.	registrovala dne 31. 7. 2007
TV Tech CZ s.r.o.	přerušila řízení
Západočeská kabelová televize s.r.o.	registrovala dne 18. 12. 2007

## Převzaté televizní družicové vysílání

### Seznam účastníků řízení s názvy programů a rozhodnutím Rady

účastník řízení	rozhodnutí Rady
CINE – servis s.r.o.	registrovala dne 12. 4. 2007

#### **Rozdílná stanoviska členů Rady při správním řízení o udělení licence 17. zasedání/poř. č.**

**14** – Udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů Frýdek - Místek 95,4 MHz / 200 W, sp. zn.: 2007/242/FIA – Rada přerušila řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů Frýdek-Místek 95,4 MHz / 200 W, sp. zn. 2007/242/FIA, podle § 64 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, z důvodu probíhajícího řízení o předběžné otázce před Městským soudem v Praze ve smyslu § 57 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu

**17. zasedání/poř. č. 16** – Udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů Uherské Hradiště 95,8 MHz / 200 W, sp. zn.: 2007/246/FIA - Rada přerušila řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů Uherské Hradiště 95,8 MHz / 200 W, sp. zn.: 2007/246/FIA, podle § 64 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, z důvodu probíhajícího řízení o předběžné otázce před Městským soudem v Praze ve smyslu § 57 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu

**17. zasedání/poř. č. 17** – Udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů Uherský Brod 88,5 MHz / 200 W, sp. zn.: 2007/247/FIA - Rada přerušila řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů Uherský Brod 88,5 MHz / 200 W, sp. zn.: 2007/247/FIA, podle § 64 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, z důvodu probíhajícího řízení o předběžné otázce před Městským soudem v Praze ve smyslu § 57 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu

**17. zasedání/poř. č. 19** – Udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů Vsetín 96,6 MHz / 200 W, sp. zn.: 2007/249/FIA - Rada přerušila řízení o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů Vsetín 96,6 MHz / 200 W, sp. zn.: 2007/249/FIA, podle § 64 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, z důvodu probíhajícího řízení o předběžné otázce před Městským soudem v Praze ve smyslu § 57 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu

Rozdílné stanovisko místopředsedy Petra Pospíchala – „Zákon určuje licenční řízení jako výslovný, řádný a transparentní způsob přidělování technických prostředků v soutěži uchazečů. Licenční řízení proto vždy musí mít přednost před přidělením technického prostředku jako takzvaného dokrývacího kmitočtu, který probíhá bez soutěže provozovatelů, a to i tehdy, je - li neudělení dokrývače napadeno žalobou. Rada proto měla licenční řízení rozhodnout. Usnesení Rady považují za nesprávné posouzení předběžné otázky.“

**18. zasedání/poř. č. 2** – CET 21 spol. s r.o., IČ 45800456/Nova Cinema – řízení o udělení licence k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím družice – Rada udělila společnosti CET 21 spol. s r. o., IČ 45800456, licenci k provozování televizního vysílání šířeného prostřednictvím družice na 12 let; název (označení) programu: Nova Cinema; územní rozsah vysílání: Česká republika.

Rozdílné stanovisko místopředsedy Petra Pospíchala a člena Rady Daniela Nováka – „Žadatel o licenci výslovně uvedl, že nesplní zákonem požadovaný podíl evropských děl ve vysílání. Výhrada neproveditelnosti neměla být ponechána na úvaze žadatele, nýbrž musí vyplývat z programové specifikace. U programu s obecným zaměřením na film a seriály výhrada neproveditelnosti neobstojí, byť je v žádosti uveden odkaz na produkci USA.“

## F. INFORMACE O ZMĚNÁCH LICENČNÍCH PODMÍNEK PROVOZOVATELŮ VYSÍLÁNÍ S LICENCÍ [§ 6 odst. 1 písm. f) zákona o vysílání]

### Změna některých skutečností a změna licenčních podmínek dle § 21 a změny dle § 20 zákona o vysílání

V případě, že provozovatel vysílání s licenci chce provést změnu licenčních podmínek, je dle zákona o vysílání povinen předem požádat Radu o písemný souhlas s těmito změnami. Rada je pak povinna dle § 21 odst. 3 zákona o vysílání rozhodnout o požadovaných změnách do 60 dnů ode dne, kdy jí byla žádost doručena. Důvody k neudělení souhlasu se změnou upravuje druhá věta § 21 odst. 3 zákona č. 231/2001 Sb.: „Rada neudělí souhlas se změnou pouze tehdy, pokud by změna vedla k neudělení licence na základě veřejného slyšení. Důvody neudělení souhlasu musí být shodné s kritérii uvedenými v § 6 odst. 1 písm. e).“ Ustanovení § 6 odst. 1 písm. e) však hovoří pouze obecně o kritériích, na základě kterých byly licence uděleny žadatelům o licenci a zamítnuty žádosti ostatních účastníků řízení. Může tak jít zejména o kritéria uvedená v ustanovení § 17 zákona o vysílání či o jinou skutečnost, která by vedla k neudělení licence. Důvody neudělení souhlasu se změnou licence je třeba vykládat s vědomím specifik a rozdílů licenčního řízení a řízení o změně licence a v kontextu dalších ustanovení zákona o vysílání.

Případy, kdy Rada v roce 2007 neudělila souhlas se změnami licence, se vztahují ke změnám licenčních podmínek, které by vedly k neudělení licence s ohledem na kritéria podle § 6 odst. 1 písm. e) zákona o vysílání (přínos programové skladby navrhované žadatelem o licenci k rozmanitosti stávající nabídky programů rozhlasového nebo televizního vysílání na území, které by mělo být rozhlasovým nebo televizním vysíláním pokryto), technické důvody (rušení vysílání, nekompatibilita sítí, nesouhlas druhého státu – nezkoordinovaný kmitočet). Souhlas nebyl dále udělen v případě převodu obchodního podílu na třetí osobu, který by byl v rozporu s ustanovením § 21 odst. 6 zákona o vysílání, dále v případě změny územního rozsahu vysílání u kabelových systémů, kdy souhlas nebyl udělen dle ustanovení § 21 odst. 3 věty třetí ve spojení s ustanovením § 25 odst. 5 zákona o vysílání, pro rozpor s ustanovením § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání.

Rada obdržela celkem 151 žádostí o změnu licenčních podmínek včetně změn dle § 20 zákona o vysílání.

#### Přehled podaných žádostí o změnu licenčních podmínek

ustanovení zákona č. 231/2001 Sb.		
§ 20 odst. 1	omezení souboru technických parametrů vysílání	2
§ 20 odst. 3	změna souboru technických parametrů vysílání a diagramu	1
§ 21 odst. 1, písm. a)	změna označení názvu programu	12
§ 21 odst. 1, písm. b)	změna časového rozsahu vysílání nebo územního rozsahu vysílání podle § 2 odst. 1 písm. y)	4
§ 21 odst. 1, písm. c)	změna územního rozsahu vysílání u kabelových systémů	7
§ 21 odst. 1, písm. d)	změna licenčních podmínek	73
§ 21 odst. 1, písm. e)	změna výše základního kapitálu, způsobu rozdělení hlasovacích práv, vkladu jednotlivých společníků (včetně obsahové specifikace a finančního ohodnocení nepeněžitých vkladů) nebo členů a výše jejich obchodních podílů, společenské nebo zakladatelské smlouvy, stanov a seznamu společníků nebo akcionářů	35

§ 21 odst. 6 a 7	převod obchodního podílu na třetí osobu	16
§ 23 odst. 1, písm. a)	prodloužení doby platnosti licence podle § 12 odst. 8 až 12	1
§ 23 odst. 1, písm. b)	změna právní formy společnosti	

Do působnosti Rady také náleží **registrace** změn v přihlášce provozovatelů převzatého vysílání, a proto je pro úplnost do této kapitoly zařazen přehled změn provozovatelů převzatého vysílání. Změny je provozovatel povinen oznámit Radě předem a změna může být provedena poté, co Rada změnu zaregistrovala.

§ 29 odst. 1, písm. a)	vkłady jednotlivých společníků, výše jejich obchodních podílů a způsob rozdělení hlasovacích práv	3
§ 29 odst. 1, písm. b)	seznam akcionářů (společníků)	4
§ 29 odst. 1, písm. c)	změna programové nabídky	59
§ 29 odst. 1, písm. d)	územní rozsah vysílání	23

## Změny programových licenčních podmínek rozhlasového vysílání

Rada vydala souhlas se změnou licenčních podmínek 14 provozovatelům na základě 20 žádostí; na základě § 21 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání – označení názvu programu – rozhodla v 8 případech; na základě § 21 odst. 1 písm. d) zákona o vysílání – změna licenčních podmínek – rozhodla ve 14 případech.

Rada nevydala souhlas se změnou licenčních podmínek 4 provozovatelům na základě 4 žádostí.

### Přehled změn licenčních podmínek, kdy Rada vydala souhlas:

Žádosti byly zcela v souladu s požadavky zákona o vysílání a nebyl zde shledán možný rozpor ani se stávajícími licenčními podmínkami, resp. schválenou změnou nedochází k takové změně licence, na jejímž základě by licence nebyla udělena.

4S PRODUCTION, a.s./Expres radio

Změna vysílacího schématu a kontrolovatelných parametrů

RADIO METUJE, s.r.o./Radio METUJE

Změna licenčních podmínek spočívající ve vysílání odděleného programu (zpravodajství, servisní informace, reklama) na kmitočtu 97,0 MHz Trutnov

Změna názvu programu na Hitrádio Magic

Radio Dragon s.r.o./Radio DRAGON

Změna názvu programu na Hitrádio Dragon

První rozhlasová s.r.o./RADIO OLYMPIC

Změna názvu programu na Oldies rádio Olympic

Změna vysílacího schématu

Rádio "Děčín" s.r.o./Radio Děčín

Změna vysílacího schématu

Změna názvu programu na RÁDIO BLANÍK SEVERNÍ ČECHY

ELDORADIO s.r.o./ELDORADIO

Změna vysílacího schématu

Změna názvu programu na RÁDIO BLANÍK JIŽNÍ ČECHY

AZ Media a.s./ROCK MAX  
Změna vysílacího schématu

Rádio Venkow, spol. s r.o./Rádio Karolína  
Změna vysílacího schématu  
Změna licenčních podmínek spočívající v rozšíření hudebního formátu  
Změna názvu programu na RÁDIO BLANÍK ZÁPADNÍ ČECHY

M+M spol. s r.o./Radio AGARA  
Změna názvu programu na Fajn Rádio AGARA  
Změna programové skladby, poměru mluveného slova, poměru české hudby a zařazování zpravodajství

RADIO ZLÍN, spol. s r.o./Radio Zlín  
Změna vysílacího schématu

DELTA MEDIA BROADCASTING s.r.o./Radio JIZERA 105,7 FM  
Změna vysílacího schématu

EN-DAXI, s.r.o./Radio APOLLO  
Změna licenčních podmínek spočívající ve změně vysílacího schématu a kontrolovatelných parametrů a ve vysílání odděleného programu na kmitočtu 95,6 MHz Olomouc

Rádio Student, s.r.o./Rádio STUDENT  
Změna názvu programu na Free Rádio  
Změna programové skladby a vysílacího schématu

HELLAX spol. s r.o./HELAX  
Změna programové skladby

Přehled změn licenčních podmínek, kdy Rada nevydala souhlas:  
Požadované změny nebyly v souladu se zněním zákona o vysílání, nebo Rada shledala změnu za rozpornou se stávajícími licenčními podmínkami.

RKR, spol. s r.o./Classic FM  
Změna licenčních podmínek spočívající ve sdílení frekvence Tábor 101,8 MHz rozhlasovou stanicí Expres radio v časovém rozsahu 06:00-20:00 hodin

North Music s.r.o./Hitrádio FM Labe  
Změna vysílacího schématu a přejímání kompletního programu Hitrádio FM Most

Frekvence 1, a.s./FREKVENCE 1  
Změna licenčních podmínek spočívající v rozšíření zpravodajství odpojováním

LONDA spol. s r.o./RÁDIO IMPULS  
Změna licenčních podmínek spočívající ve snížení podílu mluveného slova

## Přehled udělených dokrývacích kmitočtů

Provozovatel	Označení (název) programu	Lokalita	Kmitočet	Výkon	Datum přidělení
BROADCAST MEDIA, s.r.o.	Radio Beat	Benešov	96,9 MHz	200 W	7.11.2007
BROADCAST MEDIA, s.r.o.	Radio Beat	Jablonec nad Nisou	94,5 MHz	100 W	24.10.2007
BROADCAST MEDIA, s.r.o.	Radio Beat	Pardubice	107,8 MHz	100 W	7.11.2007
BROADCAST MEDIA, s.r.o.	Radio Beat	Karlovy Vary	106,8 MHz	200 W	18.12.2007
Definiteli s.r.o.	Fajn Radio Hity	Vsetín	104,7 MHz	100 W	4.12.2007
HEJL Josef	RADIO RUBI	Hranice	102,5 MHz	100 W	4.12.2007
PS KŘÍDLA, s.r.o.	Rádío PETROV	Žďár nad Sázavou	98,0 MHz	150 W	4.12.2007
RADIO MORAVA s.r.o.	Kiss Morava	Opava	100,0 MHz	200 W	4.12.2007
RADIO MORAVA s.r.o.	Kiss Morava	Mohelnice	97,8 MHz	200 W	4.12.2007
Rádío Pálava s.r.o.	Rádío Jih	Břeclav	101,4 MHz	100 W	7.11.2007
Radio ProTon s.r.o.	Kiss Proton	Domažlice	97,4 MHz	200 W	12.9.2007
RADIO STATION BRNO, spol s.r.o.	KISS HÁDY	Třebíč	92,4 MHz	100 W	24.10.2007
Radiospol s.r.o.	Rádío Dyje	Kyjov	91,8 MHz	100 W	12.9.2007
Star Promotion, s.r.o.	Radio Hey Brno	Vyškov	94,4 MHz	400 W	4.12.2007
Foretník Pavel, RNDr.	RADI HANÁ	Olomouc	100,0 MHz	150 W	20.11.2007
LONDA spol s r.o.	RÁDIO IMPULS	Benešov	99,6 MHz	200 W	26.9.2007
LONDA spol s r.o.	RÁDIO IMPULS	Hodonín	97,7 MHz	200 W	26.9.2007
LONDA spol s r.o.	RÁDIO IMPULS	Znojmo	90,2 MHz	200 W	26.9.2007

## Provozovatelé analogového televizního vysílání – vznik práva vysílat digitálně

V souladu s čl. II body 5–8 Přechodných ustanovení zákona č. 235/2006 Sb. se v určené lhůtě přihlásili někteří provozovatelé regionálního televizního vysílání, konkrétně GENUS TV a.s., ZAK TV s.r.o., Regionální televize Dakr, s.r.o., TV Lyra s.r.o., TV Morava, s.r.o., TV Vřídlo s.r.o., RTA VÝCHODNÍ ČECHY, s.r.o., RTA JIŽNÍ ČECHY, s.r.o., RTA ZLÍN, s.r.o., RTA OSTRAVA s.r.o., FATEM-TV, a.s., Českomoravská televizní, s.r.o. a FTV Prima spol. s r.o. (regionální licence 010), se žádostí o vznik práva po dobu platnosti licence šířit své programy v nezměněné podobě prostřednictvím vysílací sítě určené pro zemské digitální televizní vysílání. Zároveň doručili písemné prohlášení o tom, že svůj program, včetně služeb přímo souvisejících s programem, hodlají šířit digitálně v rámci technických a provozních možností regionální vysílací sítě. Dále byl v prohlášeních obsažen souhlas s prováděním změn v souboru technických parametrů vysílání stanoveném v licenci v souladu s Technickým plánem přechodu, závazek ukončit analogové vysílání v termínu stanoveném Technickým plánem přechodu a byla připojena plošná grafická znázornění předpokládaného územního rozsahu vysílání.

Na základě stanoviska Českého telekomunikačního úřadu byl těmto provozovatelům rozhodnutím Rady ze dne 10. října 2007 v licenci vznik práva po dobu platnosti licence šířit své programy v nezměněné podobě prostřednictvím vysílací sítě určené pro zemské digitální



televizní vysílání a zároveň byl v souladu se stanoviskem Českého telekomunikačního úřadu stanoven územní rozsah vysílání těchto provozovatelů.

Díky těmto vyznačením vznikla možnost k udělení až dvou bonusových licencí k digitálnímu televiznímu vysílání celoplošného televizního programu. První ze žádostí o tuto bonusovou licenci byla doručena na konci roku 2007.

### **FTV Prima, spol. s r.o. – úprava licenčních podmínek**

Dne 18. ledna 2007 byla Radě doručena žádost společnosti FTV Prima, spol. s r.o. o vydání rozhodnutí o určení, že je FTV Prima, spol. s r.o., na základě licence č. 012/94 oprávněna k zemskému digitálnímu televiznímu vysílání programu televize Prima na celém území České republiky, a to v rámci kterékoli sítě elektronických komunikací určené k zemskému digitálnímu televiznímu vysílání, a že se stala pro účely ustanovení čl. II odst. 1 zákona č. 235/2006 Sb. provozovatelem vysílání s rozšířenou licencí.

Rada této žádosti dne 6. února 2007 vyhověla a FTV Prima, spol. s r.o., se stejně jako provozovatel CET 21 spol. s r.o., stala provozovatelem vysílání s rozšířenou licencí.

### **Problematika sdílených kmitočtů televizí FTV Prima, spol. s r.o. a GENUS TV a.s., ZAK TV s.r.o., Regionální televize DAKR, s.r.o., TV LYRA s.r.o., TV MORAVA, s.r.o., TV Vřídlo s.r.o., Českomoravská televizní, s.r.o., RTA VÝCHODNÍ ČECHY, s.r.o., RTA JIŽNÍ ČECHY, s.r.o., RTA ZLÍN, s.r.o., RTA OSTRAVA s.r.o., Fatem-TV a.s.**

Regionální provozovatelé se při jednání o nové dohodě o vysílacích časech na sdílených kmitočtech, které iniciovala Rada pro uzavření dohody účinné od 1. ledna 2007, rozdělili do dvou skupin – zatímco skupina provozovatelů vlastněná společností FTV Prima, spol. s r.o. a sdružená v Regio media (ZAK TV s.r.o., Regionální televize DAKR, s.r.o., TV LYRA s.r.o., TV MORAVA, s.r.o., TV Vřídlo s.r.o.) spolu s televizí GENUS TV a.s. chtěla pokračovat ve vysílání podle podmínek platných do konce roku 2006, druhá skupina ovládaná a sdružená v Regionální Televizní Agentuře (RTA VÝCHODNÍ ČECHY, s.r.o., RTA JIŽNÍ ČECHY, s.r.o., RTA ZLÍN, s.r.o., RTA OSTRAVA s.r.o., FATEM-TV a.s.) spolu s Českomoravskou televizní, s.r.o. (u které probíhá soud o určení vlastníka) chtěla vysílací podmínky změnit resp. vrátit se ke stavu posledních časově neomezených licenčních podmínek – tj. vysílat 3 hodiny denně.

Od 1. ledna 2007 došlo na sdílených kmitočtech k situaci, kdy FTV Prima, spol. s r.o. a provozovatelé regionálního televizního vysílání nedospěli ke shodě ohledně úpravy vysílacích časů. Zatímco byly po 10. prosinci 2006 doručeny obsahově shodné žádosti společností FTV Prima, spol. s r.o., a některých provozovatelů regionálního televizního vysílání (GENUS TV a.s., ZAK TV s.r.o., Regionální televize DAKR, s.r.o., TV LYRA s.r.o., TV Morava, s.r.o., TV Vřídlo s.r.o.) o změnu licenčních podmínek týkajících se připojovacích časů na sdílených kmitočtech, mezi zbývajícím regionálními provozovateli televizního vysílání (RTA VÝCHODNÍ ČECHY, s.r.o., RTA JIŽNÍ ČECHY, s.r.o., RTA ZLÍN, s.r.o., RTA OSTRAVA s.r.o., FATEM-TV a.s., Českomoravská televizní, s.r.o.) a FTV Prima, spol. s r.o., k sjednání dohody týkající se připojovacích časů na sdílených kmitočtech do 31. prosince 2006 nedošlo a tito regionální provozovatelé tedy od 1. ledna 2007 vysílali 3 hodiny denně v souladu s poslední časově neomezenou licenční podmínkou upravující časy vysílání (ze dne 4. března 1998).

Z tohoto důvodu tak od 1. ledna 2007 vysílaly tyto dvě skupiny regionálních provozovatelů v odlišných časech. Tyto časy byly Radou potvrzeny jak v rámci vydaného předběžného opatření, tak v rozhodnutí Rady ze dne 10. ledna 2007, kterým byla schválena navrhovaná úprava vysílacích časů, na základě obsahově shodných žádostí, FTV Prima, spol. s r.o. a některých provozovatelů regionálního televizního vysílání (GENUS TV a.s., ZAK TV s.r.o., Regionální televize DAKR, s.r.o.,

TV LYRA s.r.o., TV MORAVA, s.r.o., TV Vřídlo s.r.o.). Další úprava vysílacích časů u této skupiny provozovatelů proběhla na základě rozhodnutí Rady ze dne 26. dubna 2007.

Sjednání dohody mezi FTV Prima, spol. s r.o., a regionálními provozovateli RTA VÝCHODNÍ ČECHY, s.r.o., RTA JIŽNÍ ČECHY, s.r.o., RTA ZLÍN, s.r.o., RTA OSTRAVA s.r.o. a FATEM-TV, a.s. o vysílacích časech a podání obsahově shodných žádostí provozovatelů bylo základem rozhodnutí Rady ze dne 28. srpna 2007.

Poslední rozhodnutí Rady, které upravovalo situaci kolem vysílacích časů na sdílených kmitočtech, bylo vydáno 1. října 2007 a týkalo se FTV Prima a provozovatelů regionálního televizního vysílání GENUS TV a.s., Zak TV s.r.o., Regionální televize DAKR, s.r.o., TV LYRA s.r.o., TV MORAVA, s.r.o., TV Vřídlo s.r.o.

## **Českomoravská televizní, s.r.o. – vlastnické vztahy**

Také v roce 2007 pokračoval u provozovatele Českomoravská televizní, s.r.o. soudní proces, v rámci kterého mělo dojít k určení vlastníka. Dne 6. září 2007 potvrdil Vrchní soud v Praze, jako soud odvolací, rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27. září 2006 o neplatnosti smlouvy o převodu obchodního podílu Ing. Jiřího Svobody na společnost RTA JIŽNÍ ČECHY, s.r.o. Vlastníkem provozovatele Českomoravská televizní, s.r.o., pokud nebude vyhověno dovolání druhé strany (RTA JIŽNÍ ČECHY, s.r.o.) k Nejvyššímu soudu v Brně, je tak nadále Ing. Jiří Svoboda.

## **Rozdílná stanoviska členů Rady**

### **a) při změnách licencí**

**16. zasedání/poř. č. 20** – LONDA spol. s r. o. / RÁDIO IMPULS – rozhlasové vysílání šířené prostřednictvím vysílačů – změna souboru technických parametrů – vystavení LTP - Rada uděluje provozovateli LONDA spol. s r. o. souhlas ke změně územního rozsahu vysílání a souboru technických parametrů spočívající v přidělení kmitočtu Hodonín 97,7 MHz/200 W podle § 20 odst. 4 a § 21 odst. 1 písm. b) zákona o vysílání pro program RADIO IMPULS

Rozdílné stanovisko místopředsedy Rady Jiřího Šenkýře a člena Rady Dalibora Matulky – „Rada neměla přidělit kmitočet Hodonín 97,7 MHz/200 W pro Rádio Impuls, neboť toto území je dostatečně pokryto stávajícím vysílačem. Rada měla dát přednost vyhlášení licenčního řízení a tím umožnit rozšíření programové nabídky v daném území.“

### **b) při změnách registrací**

**6. zasedání/ poř. č. 40** – Telefónica O2 Czech Republic, a.s. – převzaté rozhlasové a televizní vysílání prostřednictvím kabelových systémů - změna programové nabídky a územního rozsahu vysílání – předchozí souhlas – Rada registruje provozovateli Telefónica O2 Czech Republic, a.s. dle § 29 odst. 1 písm. c) a d) zákona č. 231/2001 Sb. změnu programové nabídky spočívající v jejím rozšíření o nové převzaté zahraniční televizní programy: Travel Channel, Baby TV, Cartoon Network, Boomerang, National Geographic Wild; změnu časového rozsahu vysílání program Hustler TV, XXX Xtreme na 22.00 až 05.00 hodin a změnu územního rozsahu vysílání spočívající v jeho rozšíření o katastrální území dle přiloženého seznamu.

Rozdílné stanovisko místopředsedy Rady Jiřího Šenkýře – „Hlasování o rozšíření časového rozsahu vysílání programu XXX Xtreme měla předcházet analýza, zda tímto vysíláním nedochází k vážnému narušení vývoje dětí a mladistvých dle § 32 odst. 1, písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., jakož i čl. 7 Evropské úmluvy o přeshraniční televizi (57/2004 Sb.m.s.), tj. zda neobsahuje pornografii a hrubé samoúčelné násilí.“

Rozdílné stanovisko místopředsedy Rady Petra Pospíchala – „Schválení rozsáhlé změny územního rozsahu vysílání bez předchozího ověření skutečné technické a organizačně-kapacitní připravenosti provozovatele převzatého vysílání (třeba na navrhovaném nařízeném ústním jednání) popírá smysl § 29 odst. 1 písm. d) zákona č. 231/2001 Sb. s ohledem na povinnost přiměřeně ke změně územního rozsahu zkoumat rovněž splnění podmínek dle § 27 odst. 2 téhož zákona.“

**8. zasedání/poř. č. 15** – UPC Česká republika, a.s. – převzaté rozhlasové a televizní vysílání šířené prostřednictvím kabelových systémů – změna programové nabídky – Rada registruje provozovateli UPC Česká republika, a.s. změnu programové nabídky dle § 29 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. spočívající v jejím rozšíření o nové převzaté televizní programy: televizní české: Cinemax, Cinemax 2, DAKR, FILMBOX, GENUS TV, LYRA TV, NONSTOP KINO, RTA JIŽNÍ ČECHY, RTA JIŽNÍ MORAVA, RTA OSTRAVA, RTA VÝCHODNÍ ČECHY, RTA ZLÍN, TOP TV, TV MORAVA, TV Vřídlo, Vysočina TV, ZAK, televizní zahraniční: Classic FM TV, JOJ, MTV 2, MTV Base, MTV Hits, Ring TV, VH 1 Classic, Viasat Explorer, Viasat History, XXX Xtreme (s časovým rozsahem vysílání 22:00 – 06:00 h)

**8. zasedání/poř. č. 16** – Karneval Media s.r.o. – převzaté rozhlasové a televizní vysílání šířené prostřednictvím kabelových systémů – změna programové nabídky – Rada registruje provozovateli Karneval Media s.r.o. změnu programové nabídky dle § 29 odst. 1 písm. c) zákona č. 231/2001 Sb. spočívající v jejím rozšíření o nové převzaté televizní programy: televizní české: Cinemax 2, DAKR, GENUS TV, LYRA TV, RTA JIŽNÍ ČECHY, RTA JIŽNÍ MORAVA, RTA Ostrava, RTA VÝCHODNÍ ČECHY, RTA ZLÍN, TV MORAVA, TV Vřídlo, Vysočina TV, ZAK, televizní zahraniční: TV Deko, Spice (s časovým rozsahem vysílání 22:00 – 06:00 h)

Rozdílné stanovisko místopředsedy Rady Jiřího Šenkýře – „Hlasování o rozšíření časového rozsahu vysílání programu XXX Xtreme a Spice měla předcházet analýza, zda tímto vysíláním nedochází k vážnému narušení vývoje dětí a mladistvých dle § 32 odst.1, písm. e) zákona č. 231/2001 Sb., (tj. zda neobsahuje pornografii a hrubé samoučelné násilí), případně čl. 7 Evropské úmluvy o přeshraniční televizi (zákon č. 57/2004 Sb.m.s.).“

**G. INFORMACE O PODPOŘE EVROPSKÉ TVORBY A EVROPSKÉ NEZÁVISLÉ TVORBY V TELEVIZNÍM VYSÍLÁNÍ, PLNĚNÍ PODÍLU EVROPSKÉ TVORBY (§ 42) A NEZÁVISLÉ TVORBY (§ 43) A O DŮVODECH PŘÍPADNÉHO NEDOSAHOVÁNÍ STANOVENÝCH PODÍLŮ  
[§ 6 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání]**

Požadavky zastoupení evropské tvorby ve vysílání stanovují § 42 – 44 zákona o vysílání. Ty deklarují, aby provozovatel televizního vysílání tam, kde je to proveditelné, vyhradil pro evropská díla nadpoloviční podíl celkového vysílacího času. Nezávislé evropské tvorbě má být vyčleněno 10 % z celkového vysílacího času. Do tohoto celkového vysílacího času se nezapočítává čas určený vysílání zpravodajských pořadů, sportovních událostí, soutěží, teletextu, reklamy a teleshoppingu.

Třetím požadavkem je i podpora současné tvorby, u níž je provozovatel povinen zajistit, aby v rámci vysílacího času vyhrazeného pro vysílání evropských děl vyrobených nezávislymi tvůrci tvořilo alespoň 10 % vysílání děl, od jejichž prvního uvedení neuplynulo více než pět let.

**Výsledky kontroly**

Pro účely vyhodnocení naplňování požadavků na zastoupení evropských a nezávislých evropských děl ve vysílání českých televizních provozovatelů byla vyžádána data od provozovatelů celoplošného televizního vysílání, od regionálních provozovatelů televizního vysílání a od provozovatelů televizního vysílání prostřednictvím družice. A to vyjma tematických programů, na něž se dodržování předmětných kvót nevztahuje, tedy programů zaměřených výhradně na zpravodajství, sport a teleshoppingové vysílání.

Provozovatelé dále byli vyzváni, aby poskytli údaje o odvysílaných českých dílech za rok 2007, a to na základě ustanovení § 47 odst. d) zákona o vysílání, které ukládá povinnost provozovatele předkládat Radě údaje o počtu a délce odvysílaných českých děl.

**Statistika odvysílaného podílu programů evropské tvorby, evropské nezávislé a nezávislé současné tvorby a českých děl za období leden – prosinec 2007 – celoplošní provozovatelé**

televizní program	Nova	Prima televize	ČT1	ČT2
evropská tvorba	52,1 %	57 %	88,1 %	86,7 %
evropská nezávislá tvorba	27,2 %	22 %	21,1 %	16,9 %
nezávislá současná tvorba	34,1 %	98 %	67,5 %	62 %
česká díla	1939 hod. 30,6 %	1643 hod. 28 %	6228 hod 71,1 %.	5833 hod. 66,6 %

Na základě poskytnutých údajů od celoplošných televizních provozovatelů je možné konstatovat plnění všech požadovaných ukazatelů.

Všichni celoplošní provozovatelé postupují při zařazování děl do výčtu evropské produkce podle metodiky, která byla realizována již v předešlých letech. Číselné zpracování odpovídá dodaným podkladům a namátková kontrola zařazovaných děl rovněž neprokázala žádné nedostatky.

**Statistika odvysílaného podílu programů evropské tvorby, evropské nezávislé a nezávislé současné tvorby a českých děl za období leden – prosinec 2007 – provozovatelé televizního vysílání prostřednictvím družice**

Provozovatel/ televizní program	evropská tvorba	evropská nezávislá tvorba	nezávislá současná tvorba	česká díla
Česká programová společnost spol. s r.o./Spektrum	58,5 %	48,4 %	údaj nedostupný	33 hod. 0,6 %
HBO Česká republika, spol. s r.o./HBO	19,9 %	2,2 %	2,2 %	210 hod. 2,6 %
HBO Česká republika, spol. s r.o./HBO 2	17,2 %	1,4 %	1,4 %	0
HBO Česká republika, spol. s r.o./HBO PL	19,6 %	1,5 %	1,3 %	25 hod. 0,3 %
HBO Česká republika, spol. s r.o./HBO 2 PL	20,7 %	1,8 %	1,8 %	25 hod. 0,3 %
HBO Česká republika, spol. s r.o./ HBO COMEDY POLAND	24,7 %	2,2 %	2,2 %	0
HBO Česká republika, spol. s r.o./HBO ADRIA	17,5 %	2,1 %	2 %	0
HBO Česká republika, spol. s r.o./Cinemax	17,9 %	3 %	3 %	0
HBO Česká republika, spol. s r.o./Cinemax 2	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta	Data nebyla poskytnuta
HBO Česká republika, spol. s r.o./HBO COMEDY ADRIA	17,6 %	4,3 %	1,3 %	0
HBO Česká republika, spol. s r.o./ HBO COMEDY REGIONAL	19,1 %	2,7 %	2,5 %	0
HBO Česká republika, spol. s r.o./HBO HU	20,3 %	2 %	2 %	0

HBO Česká republika, spol. s r.o./HBO RO	19,4 %	2,1 %	2 %	0
Minimax Media s.r.o./Minimax	62 %	52 %	71 %	24 hod. 0,46 %
Stanice O, a.s./ Óčko	85 %	60 %	100 %	229 premiérových klipů, 59 premiérových pořadů
SAT Plus, s.r.o./ FUN 1	100 %	0	0	100 %
TELEPACE s.r.o./ TV NOE	99,7 %	45,8 %	21,4 %	2161 hod. 707 českých děl
Československá filmová společnost, s.r.o./CS film	100 %	3,6 %	0,8 %	2345 hod. 75,6 %
HELP FILM, s.r.o./Filmbox	56,2 %	56,2 %	10,9%	1581 hod. 28,3 %
HELP FILM, s.r.o./Nonstop kino	32 %	32 %	21,2 %	18 hod. 1 %
HELP FILM, s.r.o./Nonstop kino HD	25 %	25 %	15 %	0

Při zpracování dat, vztahujících se k plnění povinností plynoucích z §§ 42-44 u provozovatelů vysílání prostřednictvím družice za rok 2006, Rada vynesla výhrady ke způsobu, jakým někteří tito provozovatelé data evidují a zpracovávají. Proto byli provozovatelé, u nichž byly shledány nedostatky, v roce 2007 obesláni výzvou, aby vedli přesnější a úplnější evidenci, vztahující se k jednotlivým pořadům tak, aby údaje za rok 2007 byly kompletní a exaktní. Je zřejmé, že provozovatelé v souvislosti s výzvou svou evidenci zpřesnili. Poskytnutá data za rok 2007 jsou ve většině úplná a přesná.

Dodržování kvót evropské tvorby, nezávislé tvorby a současné nezávislé tvorby provozovateli televizního vysílání prostřednictvím družice je problematické. Někteří z provozovatelů (HBO Česká republika, spol. s r.o. a HELP FILM, s.r.o.) mají již v podmínkách udělené licence zohledněn charakter jejich programu, který neumožňuje naplňování kvót podle zákona.

**Statistika odvysílaného podílu programů evropské tvorby, evropské nezávislé a nezávislé současné tvorby a českých děl za období leden – prosinec 2007 – provozovatelé terestrického regionálního vysílání**

Provozovatel/ televizní program	evropská tvorba	evropská nezávislá tvorba	nezávislá současná tvorba	česká díla
RTA ZLÍN, s.r.o./ RTA ZLÍN	100 %	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	100 %
FATEM - TV a.s./RTA JIŽNÍ MORAVA	100 %	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	100 %
GENUS TV a.s./ GENUS TV	100 %	100 %	100 %	100 %
RTA JIŽNÍ ČECHY, s.r.o./ RTA JIŽNÍ ČECHY	100 %	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	100 %
Regionální televize DAKR, s.r.o./DAKR	100 %	66,7 %	100 %	100 %
RTA OSTRAVA s.r.o./RTA OSTRAVA	100 %	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	100 %
Českomoravská televizní, s.r.o./ Vysočina TV	100 %	100 %	100 %	100 %
TV LYRA s.r.o./ LYRA TV	100 %	45,3 %	100 %	100 %
TV MORAVA, s.r.o./TV MORAVA	100 %	64,2 %	100 %	100 %
TV Vřídlo s.r.o./ TV Vřídlo	100 %	87,7 %	100 %	100 %
RTA VÝCHODNÍ ČECHY, s.r.o./ RTA VÝCHODNÍ ČECHY	100 %	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	Nebyla vysílána, jelikož to neumožňují LP	100 %
ZAK TV s.r.o./ ZAK	100 %	100 %	100 %	100 %

Z údajů poskytnutých provozovateli regionálního vysílání je zřejmá specifická tohoto typu vysílání. Veškeré vysílání těchto provozovatelů je česká tvorba, tudíž i podíl evropské tvorby musí u všech činit 100 %.

Provozovatele regionálního vysílání lze rozčlenit do dvou skupin. Skupina provozovatelů, kteří vysílají pod jednotným označením RTA (včetně provozovatele FATEM – TV a.s.) a skupina zbývajících provozovatelů, kteří vysílají ve spolupráci s FTV Prima, spol. s r.o. Provozovatelé ze skupiny RTA v reakci na výzvu k poskytnutí údajů uvedli, že v roce 2007 nevysílali žádná evropská díla vyrobená nezávislými tvůrci, potažmo tedy ani žádná taková díla mladší pěti let, jelikož jim to neumožňovaly jejich licenční podmínky. Tento argument je nutno akceptovat. Tito provozovatelé vysílají na základě obdobných licenčních podmínek, které zahrnují pouze pořady vlastní výroby a pořady vyrobené v koprodukcii a nepočítají s nákupem pořadů od nezávislých producentů.

Naproti tomu regionální provozovatelé, kteří vysílají ve spolupráci s FTV Prima, spol. s r.o., do svého vysílání v různé míře zařazují pořady nakoupené od nezávislých producentů. U některých těchto provozovatelů je tvorba nezávislých producentů zastoupena až sty procenty. V této souvislosti je nutno zdůraznit, že do tohoto údaje jsou zahrnuty pouze kvótovatelné pořady, nikoli tedy například zpravodajské pořady, které si provozovatelé připravují ve vlastní produkci a které nelze do uváděných souhrnných údajů zařadit.

Lze konstatovat spokojenost s výslednými údaji všech celoplošných televizních provozovatelů, kteří bez výjimky naplňují požadavky kladené na zastoupení evropských děl, nezávislých evropských děl a rovněž soudobé evropské nezávislé tvorby ve vysílání. Problematictější je naplňování kvót u provozovatelů vysílání prostřednictvím družice. Nicméně při posuzování údajů, poskytnutých těmito provozovateli, je nutno zohlednit, že procento pro zastoupení evropských děl a nezávislých děl mají upraveno nad rámec zákona ve svých licenčních podmínkách. Zastoupení evropských děl ve vysílání svých programů mají v licenčních podmínkách zpravidla sníženo na deset či dvacet procent. Tento podíl ve vysílání dodržují. Procentuální zastoupení nezávislé tvorby a soudobé nezávislé tvorby však mívají v licenčních podmínkách vymezeno shodně se zákonem o vysílání, a tuto kvótu již ve svých programech nejsou schopni naplnit.

Vysílání provozovatelů regionálních programů je svým obsahem specifické, a tomu odpovídá i vyčíslení podílů evropské tvorby, nezávislé tvorby a současné nezávislé tvorby v jejich vysílání. Vzhledem k tomu, že vysílání těchto provozovatelů je striktně vymezeno licenčními podmínkami, nelze výraznější změnu jednotlivých podílů v jejich vysílání očekávat.

Za období několika posledních let bylo možné zaznamenat pozitivní posun v evidenci údajů a zejména v samotném naplňování požadavků, týkajících se vysílání evropských a nezávislých evropských děl. Rada se však při vyhodnocování dat potýká stále se stejnými problémy, a to zejména se značně omezenou možností kontroly dodaných údajů. Přestože většina oslovovaných provozovatelů poskytuje souborné přehledy všech odvysílaných pořadů, přičemž uvádí informace o jejich délce, zemi původu, výrobci atd., je takřka neproveditelná verifikace všech těchto údajů. Problematickým je rovněž výběr pořadů, které lze kvótovat, tedy pořadů, jenž se zahrnují do celkového objemu odvysílaných pořadů, z nichž se vyčíslují jednotlivé sledované podíly. Vzhledem k překotnému vývoji v oblasti televizního vysílání, který nepřetržitě přináší nové formáty pořadů, je prakticky vyloučeno vytvořit vyčerpávající databázi pořadů, jenž je možné považovat za kvótovatelné. Nejednotnost posuzování vede k tomu, že výstupy jednotlivých provozovatelů nejsou plnohodnotně srovnatelné. Tento problém ovšem neřeší pouze Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, nýbrž i řada obdobných orgánů v dalších zemích Evropské unie.



## H. NÁVRHY OPATŘENÍ ZOHLEDŇUJÍCÍCH NOVÉ TECHNOLOGIE V OBLASTI ROZHLASOVÉHO A TELEVIZNÍHO VYSÍLÁNÍ [§ 6 odst. 1 písm. h) zákona o vysílání]

Diskuse o nové podobě evropské regulace se ubíraly odlišným směrem, než jaký přijal český Parlament novelou č. 235/2006 Sb. Touto novelou se explicitně vyloučilo z regulace dle § 2 odst. 2 písm. e) „*vysílání prostřednictvím dálkového přístupu (internetu)*“. Kromě toho v zákoně o vysílání zůstalo vyloučení dle § 2 odst. 2 písm. a) „*zajišťování komunikačních služeb zaměřených na poskytování informací nebo jiných sdělení na základě individuálních požadavků*“.

Směrnice o audiovizuálních mediálních službách naproti tomu vychází z představy, že obdobné služby by měly podléhat obdobné regulaci, jinak bude docházet k deformacím trhu. Pokud je možné, aby se rozvojem digitálních technologií stíraly např. rozdíly mezi doručováním signálu prostřednictvím kabelu nebo telefonní přípojky a oběma technickými prostředky lze poskytovat přibližně stejně kvalitní televizní vysílání, je zřejmé, že vyjmutí některé z technologií z regulace naruší trh.

Rada v rámci dosavadní praxe zachází s IPTV (televizí šířenou prostřednictvím internetového protokolu) stejně jako s kabelovým vysíláním, protože se signál k uživateli dostává specializovaným datovým kanálem, tedy sítí svého poskytovatele, která se nedá nahradit „normální“ internetovou přípojkou. Naproti tomu čistě internetové streamové vysílání, které spadá pod § 2 odst. 2 písm. e), regulované není. Projekty jako [www.freetv.cz](http://www.freetv.cz) toho využívají k šíření explicitního sexuálního obsahu, za který je možné platit SMS zprávou, bez jakékoliv regulace s výjimkou trestně-právní odpovědnosti. Podle nové směrnice takové komerční projekty budou spadat pod regulaci. Otázka, kterou si kladou zatím jenom experti, zní, jestli po dobu, než dojde k harmonizaci, tento stav ČR hodlá zachovat.

Podobný problém existuje i se službami na vyžádání, které rovněž nespádají pod regulaci. I zde směrnice předpokládá (odstupňovanou) regulaci, česká legislativa regulaci vylučuje.

Další otázkou je šíření převzatého vysílání na mobilní telefony. Pokud se jedná o technologii DVB-H, je z hlediska regulace obsahu situace jasná, protože jde nepochybně o vysílání. U technologie UMTS je otázka složitější, viz soudní spor s firmou Eurotel, který Rada sice vyhrála, ale v právním stavu, kdy novela č. 235/2006 Sb. ještě nebyla účinná. Lze předpokládat, a Nejvyšší správní soud na to ve svém rozsudku poukazuje, že po přijetí novely by postup Rady nebyl v souladu se zákonem, protože provozovatel by poukazoval na to, že jde de facto o vysílání po internetu.

Tzv. digitální novela č. 304/2007 Sb. vyřešila problematiku registrace převzatého vysílání pro síť DVB-H. V licencování nových programů však zůstává problém, který souvisí s formulací § 17 odst. 4. Účelem tohoto zákona je zamezit, aby provozovatel sítě elektronických komunikací byl současně provozovatelem televizního vysílání. V zahraničních zákonech taková ustanovení existují, ale týkají se pouze telekomunikačních operátorů, kteří měli v době regulovaného trhu monopolní postavení a dodnes na trhu působí. Současné znění zákona však nezakazuje pouze to, aby operátor sítě pro digitální terestrické vysílání šířil svoje programy ve své síti, zakazuje, aby libovolný operátor jakékoliv sítě elektronických komunikací – s výjimkou místního vysílání – mohl šířit svoje programy ve zcela cizí síti elektronických komunikací. V případě DVB-H to znamená, že operátoři sítí mobilních telefonů nemohou požádat o licence ani na svoje promo-programy. Je velmi pravděpodobné, že toto ustanovení je v rozporu s evropským právem, které požaduje, aby omezení byla proporcionální.

V rozporu s evropským právem je pravděpodobně také stávající úprava povinnosti vytvářet nejnižší programovou nabídku pro operátory kabelových sítí. Zákon č. 231/2001 Sb. sice úpravu, která je s evropským právem konformní obsahuje, ale odkládá její účinnost od 1. ledna 2012.

## I. POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ PODLE ZÁKONA č. 106/1999 Sb., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM

### Podněty a stížnosti, petice, poskytování informací

Postup a způsob poskytování informací zveřejněním, jakož i postup a způsob vyřizování žádostí o poskytnutí informací upravuje zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím; dále též metodický pokyn ke sjednocení postupu orgánů veřejné správy v této věci dle příl. 1 vládního usnesení č. 875/2000. Podle ustanovení § 18 uvedeného zákona povinný subjekt zveřejňuje, ve výroční zprávě o své činnosti za předcházející kalendářní rok, údaje o počtu podaných žádostí o informace, opis podstatných částí rozsudků v této věci, výsledky řízení o sankcích za nedodržování tohoto zákona a další informace o jeho uplatňování.

Postup a způsob vyřizování petic jsou upraveny zákonem č. 85/1990 Sb., o právu petičním. Peticí ve smyslu zákona je žádost, návrh a stížnost ve věci veřejného nebo jiného společného zájmu, které patří do působnosti konkrétního státního orgánu.

Postup a způsob vyřizování podnětů a stížností byly v minulosti upraveny vládní vyhláškou č. 150/1958 Ú.l., o vyřizování stížností, oznámení a podnětů pracujících. Účinnost této normy byla však ke dni 31. prosince 2005 zrušena.

Počet podnětů a stížností	1832
Počet petic	9
Počet žádostí o informaci	1016
Počet podání celkem	2857

### Podněty a stížnosti

(ve věcech jiného než společného zájmu)

	Celkem
Počet podnětů a stížností v působnosti Rady	1255
Počet podnětů a stížností mimo působnost Rady	577

### Petice

(ve věcech veřejného nebo jiného společného zájmu)

	Celkem
Počet petic v působnosti Rady	7
Počet petic mimo působnost Rady	2

Poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím Rada zveřejňovala základní informace, dle ustanovení § 5 uvedeného zákona, jednak v recepci svého sídla jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to na adrese [www.rrtv.cz](http://www.rrtv.cz) (odkaz často kladené otázky). V roce 2007 Rada obdržela 1016 písemných (včetně elektronických) žádostí o poskytnutí informací.

Z nich 418 žádostí neobsahovalo náležitosti dle zákona (vesměs identifikaci žadatele) nebo se netýkalo působnosti Rady.

